**Uzasadnienie**

Celem projektowanej ustawy jest implementacja przepisów dyrektywy Rady 2014/107/UE   
z dnia 9 grudnia 2014 r. zmieniającej dyrektywę 2011/16/UE w zakresie obowiązkowej automatycznej wymiany informacji w dziedzinie opodatkowania (Dz. U. UE L 359   
z 16.12.2014 str. 1), zwanej dalej „dyrektywą 2014/107/UE”. Przepisy te są ukierunkowane na rozszerzenie zakresu automatycznej wymiany informacji. Państwa członkowskie zostały zobowiązane do wprowadzenia przepisów dyrektywy 2014/107/UE w życie od dnia   
1 stycznia 2016 r.

W dyrektywie 2011/16/UE przewidziano już obowiązkową automatyczną wymianę informacji między państwami członkowskimi w zakresie niektórych kategorii dochodu   
i kapitału, głównie o charakterze niefinansowym, posiadanego przez podatników w państwach członkowskich innych niż państwo ich rezydencji. Według motywu piątego preambuły do dyrektywy 2014/107/UE, ze względu na zwiększone możliwości inwestowania za granicą w szeroką gamę produktów finansowych, istniejące instrumenty współpracy administracyjnej   
w dziedzinie opodatkowania stały się mniej skuteczne w zwalczaniu oszustw podatkowych   
i uchylania się od opodatkowania w wymiarze transgranicznym.

Mając uwadze powyższe, Rada Europejska zaproponowała rozszerzenie automatycznej wymiany informacji, która była już przewidziana w art. 8 ust. 5 dyrektywy 2011/16/UE,   
w odniesieniu do rezydentów innych państw członkowskich. Inicjatywa unijna ma na celu zapewnienie spójnego, konsekwentnego i kompleksowego podejścia w całej Unii do automatycznej wymiany informacji w ramach rynku wewnętrznego, które ma przynieść oszczędności zarówno administracjom podatkowym, jak i podmiotom gospodarczym. Jednoczesne i nieskoordynowane zawieranie umów przez państwa członkowskie na podstawie art. 19 dyrektywy 2011/16/UE mogłoby bowiem doprowadzić do sytuacji niekorzystnych dla sprawnego funkcjonowania rynku wewnętrznego. Rozszerzona automatyczna wymiana informacji na podstawie ogólnounijnego instrumentu prawnego, jakim jest dyrektywa, zlikwiduje konieczność powoływania się przez państwa członkowskie na ten artykuł w celu zawarcia dwustronnych lub wielostronnych umów, które mogą być uważane za właściwe w tym samym przedmiocie wobec braku odpowiedniego prawodawstwa unijnego.

Mając na uwadze powyższe podkreślić należy, iż celem implementacji dyrektywy obok stworzenia jednolitego standardu wymiany informacji podatkowej, jest również zminimalizowanie kosztów i obciążeń administracyjnych zarówno dla administracji podatkowych, jak i podmiotów gospodarczych. Zasadnicze znaczenie ma również zapewnienie, aby rozszerzony zakres automatycznej wymiany informacji w Unii był zgodny ze zmianami na szczeblu międzynarodowym. Aby osiągnąć ten cel, państwa członkowskie,   
w tym Polska, poprzez implementację dyrektywy będą mogły wymagać od instytucji finansowych wdrożenia zasad sprawozdawczych i zasad należytej staranności w pełni zgodnych z zasadami określonymi we wspólnym standardzie do wymiany informacji opracowanym przez OECD. Pozwoli to na uczestnictwo Polski w globalnej wymianie informacji w dziedzinie opodatkowania, a w konsekwencji na osiągnięcie głównego celu jakim jest zwalczanie wciąż narastających wyzwań w obszarze oszustw podatkowych   
i uchylania się od opodatkowania, w tym agresywnego planowania podatkowego. Możliwość wymiany informacji finansowych pomiędzy administracjami podatkowymi poszczególnych państw ma zapobiegać tego typu negatywnym zjawiskom, przyczyniając się tym samym do zwiększenia wpływów do budżetu państwa.

W związku z koniecznością implementacji dyrektywy 2014/107/UE proponuje się przygotowanie odrębnej ustawy, a także nowelizację ustawy z dnia 10 września 1999 r. Kodeks karny skarbowy oraz ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej.

Zakres transpozycji dyrektywy 2014/107/UE obejmuje:

* wprowadzenie definicji zgodnych z dyrektywą,
* określenie obowiązków informacyjnych instytucji finansowych posiadających status raportujących instytucji finansowych oraz sposobu ich wypełniania;
* wprowadzenie procedur sprawozdawczych i procedur należytej staranności, które muszą być przestrzegane przez raportujące instytucje finansowe przy realizacji obowiązków informacyjnych,
* wprowadzenie rozwiązań zapewniających skuteczne wykonanie obowiązków nałożonych na raportujące instytucje finansowe,
* określenie zakresu informacji podlegających automatycznej wymianie z państwami członkowskimi Unii Europejskiej i trybu ich przekazywania,
* określenie okresu przechowywania ww. informacji,
* wprowadzenie szczególnych zasad ochrony danych osobowych w związku   
  z gromadzeniem informacji dla celów automatycznej wymiany informacji.

**Szczegółowe rozwiązania**

**Rozdział 1 - Przepisy ogólne.**

W **art. 1** wskazano przedmiotowy zakres ustawy. W ustawie określone zostaną:

1. zasady dokonywania obowiązkowej automatycznej wymiany informacji w dziedzinie opodatkowania;
2. obowiązki informacyjne raportujących instytucji finansowych w zakresie wymiany informacji o rachunkach raportowanych;
3. zakres informacji podlegających obowiązkowej automatycznej wymianie informacji   
   w dziedzinie opodatkowania i tryb ich przekazywania;
4. zasady sprawozdawcze i zasady należytej staranności raportujących instytucji finansowych;
5. organ właściwy w sprawach obowiązkowej automatycznej wymiany informacji   
   w dziedzinie opodatkowania oraz instytucje finansowe zobowiązane do sporządzania   
   i przekazywania informacji, o których mowa w niniejszej ustawie;

zasady przeprowadzania kontroli raportujących instytucji finansowych.**Art. 2** projektu ustawy stanowi wdrożenie do krajowego porządku prawnego załącznika   
I Sekcji VIII dyrektywy 2014/107/UE. Przedmiotowy artykuł zawiera definicje pojęć używanych w ustawie odnoszące się do i) rezydencji instytucji finansowej, ii) raportujących instytucji finansowych, iii) nieraportujących instytucji finansowych, iv) rachunków finansowych, v) rachunków raportowanych oraz vi) pozostałych pojęć. Poprzez implementację definicji zawartych w dyrektywie zapewni się skuteczne i jednolite wdrożenie standardu wymiany informacji we wszystkich państwach członkowskich. Dodatkowo pozwoli to, bez względu na różnice jakie mogą pojawiać się w poszczególnych krajach implementujących dyrektywę, na zrealizowanie jednego z głównych celów jakie miała dyrektywa, tj. zapewnienie spójnego, konsekwentnego i kompleksowego podejścia w całej Unii Europejskiej (i nie tylko) do automatycznej wymiany informacji w ramach rynku wewnętrznego.

Implementowana dyrektywa zawiera terminy, które są już zdefiniowane w polskim prawie, takie jak np. rachunek depozytowy, umowa renty czy też umowa ubezpieczenia. Definicje te nie są zbieżne z definicjami wskazanymi w polskim prawie, niemniej jednak konieczne jest posługiwanie się definicjami, które będą w tożsamy sposób rozumiane w krajach UE, jak   
i poza UE. Dzięki temu globalny standard wymiany informacji będzie mógł być stosowany we wszystkich zaangażowanych krajach.

Za powyższym przemawia również fakt, że zdefiniowane terminy są wykorzystywane raz w odniesieniu do podmiotów funkcjonujących w Polsce, a w innym przypadku do pomiotów funkcjonujących w innych krajach. Przykładowo definicja osoby raportowanej (pkt 41) dotyczy m.in. podmiotów rządowych (pkt 13), banku centralnego (pkt 17) lub instytucji finansowej (pkt 6). Termin instytucja finansowa jest dodatkowo określany przez kolejne definicje, tj. definicję instytucji powierniczej (pkt 7), instytucji depozytowej (pkt 8), podmiotu inwestującego (pkt 9) oraz zakładu ubezpieczeń (pkt 11). Te same definicje są też wykorzystywane w odniesieniu do podmiotów funkcjonujących w Polsce. Przykładowo definicja polskiej instytucji finansowej odwołuje się do ww. definicji instytucji finansowej.   
Z kolei definicja nieraportujących instytucji finansowych (pkt 12), która będzie dotyczyła *de facto* polskich podmiotów odwołuje się m.in. do ww. definicji podmiotu rządowego oraz banku centralnego. Mając zatem na względzie jednolitość stosowanych pojęć zasadne jest przyjęcie uniwersalnych definicji, wyznaczonych *nota bene* przez implementowaną dyrektywę. Konstruowanie pojęć uwzględniających wyłącznie krajowe uwarunkowania mogłoby również spowodować w przyszłości niezgodność krajowych przepisów z dyrektywą. Mając powyższe na względzie należy stwierdzić, że projektowane przepisy powinny być zatem odczytywane jako *lex specialis* w odniesieniu do pozostałych regulacji polskiego systemu prawnego.

**Art. 3 ust. 1**  W przepisie tym wyjaśniono zakres obowiązkowej automatycznej wymianyinformacji w dziedzinie opodatkowania. Polega ona na systematycznym przekazywaniu właściwemu państwu członkowskiemu rezydencji, bez uprzedniego wniosku, określonych informacji na temat rezydentów tego państwa członkowskiego, w ustalonych i regularnych odstępach czasu.

Art. 3 ust. 2 umożliwi wymianę informacji na zasadach określonych w dyrektywie 2014/107/UE z jurysdykcjami uczestniczącymi, niebędącymi państwami członkowskimi Unii Europejskiej (tzw. *wider approach*). Powyższe wynika z faktu, iż wiele krajów (przede wszystkim kraje należące do OECD) niebędących krajami członkowskimi Unii Europejskiej, zobowiązało się również do automatycznej wymiany informacji podatkowych opartej na standardzie OECD. Podstawą wymiany informacji z takimi krajami nadal pozostanie jednak konwencja z dnia 25 stycznia 1988 r. o wzajemnej pomocy administracyjnej w sprawach podatkowych oraz umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania zawarte z poszczególnymi krajami. Dodatkowe znaczenie w przedmiotowym zakresie będą miały porozumienia wykonawcze (bilateralne lub multilateralne) zawarte z właściwymi jurysdykcjami w związku z art. 6 ww. konwencji. Należy przypomnieć, że takie wielostronne porozumienie zostało podpisane w Berlinie w dniu 29 października 2014 r. Jednym z sygnatariuszy porozumienia był Minister Finansów Rzeczypospolitej Polskiej.

W celu określenia, z którymi krajami spoza Unii Europejskiej będą wymieniane informacje   
w sposób określony w niniejszej ustawie, Minister Finansów będzie zobowiązany do publikacji w BIP wykazu jurysdykcji uczestniczących w automatycznej wymianie informacji   
(**art. 3 ust. 3**). Taka publikacja nie będzie miała charakteru konstytutywnego, lecz deklaratoryjny i dzięki temu raportujące instytucje finansowe będą wiedziały, które rachunki podlegają raportowaniu.

**Art. 4** określa kwestię przeliczania na polskie złote wartości wyrażonych w ustawie w dolarach amerykańskich. W implementowanej dyrektywie wartości progowe zostały wyrażone w dolarach amerykańskich. Takie same wartości zostały również zastosowane w niniejszej ustawie. W związku z powyższym konieczne stało się określenie zasad przeliczania wartości określonych w dolarach amerykańskich. Proponuje się więc, aby wartości te przeliczane były na polskie złote według średniego kursu dolara amerykańskiego ogłaszanego przez Narodowy Bank Polski na ostatni dzień roboczy roku kalendarzowego poprzedzającego okres, za który dokonywana jest automatyczna wymiana informacji o rachunkach raportowanych, w zaokrągleniu do 1000 złotych.

**Rozdział 2 – Właściwość i obowiązki organu w sprawach automatycznej wymiany informacji w dziedzinie opodatkowania.**

**Art. 5** projektu ustawy stanowi wdrożenie do krajowego porządku prawnego art. 1 pkt 2 lit. b dyrektywy 2014/107/UE (dodanie ust. 3a do art. 8 dyrektywy 2011/16/UE) w zakresie,   
w jakim na mocy zasad sprawozdawczych i zasad należytej staranności zawartych   
w załącznikach I i II zobowiązano każde państwo członkowskie do przekazywania innym państwom członkowskim informacji o rachunkach raportowanych określonych w art. 8 ust. 3a lit. a – g dyrektywy 2011/16/UE.

W związku z ww. postanowieniami dyrektywy w art. 5 projektu ustawy:

* wskazano ministra właściwego do spraw finansów publicznych jako organ właściwy   
  w sprawach automatycznej wymiany informacji w dziedzinie opodatkowania dokonywanej na zasadach określonych w niniejszej ustawie (**art. 5 ust. 1**),
* zawarto delegację dla ministra właściwego do spraw finansów publicznych do upoważnienia, w drodze rozporządzenia, podległych organów podatkowych do wykonywania w jego imieniu czynności związanych z automatyczną wymianą informacji o rachunkach raportowanych, w celu zapewnienia sprawnej i skutecznej wymiany informacji (**art. 5 ust. 2**),
* zawarto delegację dla ministra właściwego do spraw finansów publicznych do upoważnienia, w drodze rozporządzenia, podległego organu do przeprowadzania w jego imieniu kontroli wykonywania przez raportującą polską instytucję finansową obowiązków nałożonych na podstawie niniejszej ustawy (**art. 5 ust. 3**).

W związku z obowiązkiem wynikającym z implementowanego ww. art. 8 ust. 3a dyrektywy 2011/16/UE, w art. 8 i 9 projektu ustawy raportujące instytucje finansowe zostały zobowiązane do przekazywania ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych informacji, które minister będzie obowiązany przekazać następnie organowi innego właściwego państwa członkowskiego.

**Art. 6** projektu ustawy stanowi wdrożenie do krajowego porządku prawnego art. 1 pkt 2 lit. d dyrektywy 2014/107/UE w zakresie ust. 6 lit. b dodanie do art. 8 dyrektywy 2011/16/UE,   
w którym określono częstotliwość (raz w roku) i termin przekazywania informacji   
o rachunkach raportowanych. Przepisem tym zobowiązano ministra właściwego do spraw finansów publicznych do przekazywania z urzędu właściwej obcej władzy, informacji   
o rachunkach raportowanych raz w roku, w terminie do 30 września następującego po końcu roku kalendarzowym, do którego te informacje się odnoszą.

**Art. 7** projektu ustawy związany jest z implementacją art. 1 pkt 3 dyrektywy 2014/107/UE (zmieniony art. 20 ust. 4 dyrektywy 2011/16/UE), który wymaga, aby informacje w ramach wymiany automatycznej były przesyłane przy użyciu standardowego formatu elektronicznego, przyjętego przez Komisję zgodnie z procedurą, o której mowa w art. 26 ust. 2 dyrektywy 2011/16/UE. W związku z powyższym, stosownie do projektowanego art. 7, wymiana informacji o rachunkach raportowanych następuje za pomocą środków komunikacji elektronicznej, przy użyciu odpowiedniego formatu. Dla celów automatycznej wymiany informacji format taki zostanie opracowany w rozporządzeniu Komisji, które zmieni rozporządzenie z dnia 6 grudnia 2012 r. ustanawiające szczegółowe zasady wykonywania niektórych przepisów dyrektywy Rady 2011/16/UE w sprawie współpracy administracyjnej w dziedzinie opodatkowania. W przypadku braku możliwości wymiany informacji za pomocą środków komunikacji elektronicznej, wymiana następuje się w formie pisemnej.

**Rozdział 3 – Ogólne wymogi sprawozdawcze.**

**Art. 8 ust. 1 - 5** projektu ustawy stanowi implementację art. 1 pkt 2 lit. b dyrektywy 2014/107/UE (dodawanie ust. 3a do art. 8 dyrektywy 2011/16/UE) w zakresie, w jakim zobowiązano każde państwo członkowskie do podjęcia niezbędnych środków w celu zobowiązania swoich raportujących instytucji finansowych do wykonywania zasad sprawozdawczych i zasad należytej staranności zawartych w załącznikach I i II, oraz do zapewnienia skutecznego wdrożenia i przestrzegania tych zasad, zgodnie z załącznikiem I sekcja IX. Stosownie do załącznika I sekcja IX (Skuteczne wykonanie) pkt 2 i 3 państwa członkowskie muszą wprowadzić m. in.:

* zasady zobowiązujące raportujące instytucje finansowe do prowadzenia rejestrów podjętych przez nie kroków oraz wszelkich dowodów, które posłużyły za podstawę wykonania procedur sprawozdawczych i procedur należytej staranności,
* procedury administracyjne służące podjęciu dalszych działań wraz z raportującą instytucją finansową w przypadku zgłoszenia rachunków nieudokumentowanych.

Wdrażając ww. postanowienia dyrektywy 2014/107/UE, w projektowanym art. 8:

* nałożono na instytucje finansowe posiadające status raportujących instytucji finansowych obowiązek identyfikowania rachunków raportowanych oraz sporządzania i przekazywania informacji o tych rachunkach za okres roku kalendarzowego, w formie dokumentu elektronicznego, w terminie do 30 czerwca roku następnego (**ust. 1 i 4**),
* zobowiązano ww. instytucje do stosowania procedur sprawozdawczych i procedur należytej staranności (**ust. 2**) oraz do prowadzenia dokumentacji przestrzegania tych procedur (**ust. 3**),
* wprowadzono obligatoryjne upoważnienie dla ministra właściwego do spraw finansów publicznych do określenia, w drodze rozporządzenia, wzoru informacji, do składania której zobowiązane będą instytucje na podstawie art. 8 ust. 1 pkt 2 (**ust. 5**).

Określając wzór informacji, o której mowa w ust. 5, minister właściwy do spraw finansów publicznych będzie miał na uwadze wymagania określone prawem Unii Europejskiej oraz standardem Organizacji Współpracy i Rozwoju (OECD) w zakresie obowiązkowej automatycznej wymiany informacji o rachunkach raportowanych. W związku z faktem, że celem projektowanej ustawy jest umożliwienie automatycznej wymiany również z krajami innymi niż kraje z UE, Minister Finansów powinien opracować formularz, który uwzględni również wymagania OECD w przedmiotowym zakresie.

Dodatkowo w **ust. 6** upoważniono Ministra Finansów do określenia wzoru oświadczeń pozyskiwanych przez raportujące instytucje finansowe w związku z prowadzonymi procedurami, o których mowa w Rozdziałach 5-8. Takie rozwiązanie zapewni jednolitość treści informacji pozyskiwanych przez raportujące instytucje finansowe. Oświadczenia te składane pod rygorem odpowiedzialności karnej za podanie danych niezgodnych ze stanem faktycznym i zawierają klauzulę następującej treści: „Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.”. Klauzula ta zastąpi pouczenie   
o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań.

**Art. 9 i 10** stanowią implementację sekcji załącznika I sekcja I (Ogólne wymogi sprawozdawczości), który określa szczegółowy zakres danych, które muszą być zawarte   
w informacji o rachunkach raportowanych. Zakres przekazywanych przez instytucje finansowe informacji jest tożsamy z zakresem określonym w implementowanej dyrektywie, co ma na celu wprowadzeniu do polskiego porządku prawnego ujednoliconych   
i standardowych procedur, takich samych dla wszystkich państw członkowskich (i innych państw uczestniczących w automatycznej wymianie informacji w dziedzinie opodatkowania).

**Art.** **11** stanowi implementację art. 1 pkt 5 lit. b dyrektywy 2014/107/UE w zakresie ust. 4 dodanego do art. 25 dyrektywy 2011/16/UE, który wymaga, aby informacje przetwarzane zgodnie z dyrektywą były przechowywane przez okres nie dłuższy niż zgodnie z krajowymi przepisami dotyczącymi przedawnienia każdego administratora danych. Według motywu 12 preambuły do dyrektywy 2014/107/UE, maksymalny okres przechowywania powinien zostać ustalony poprzez odniesienie do przepisów o przedawnieniu przewidzianych w krajowym prawodawstwie podatkowym każdego administratora danych.

Kierując się ww. postanowieniami dyrektywy 2014/107/UE, w art. 11 ustawy wskazano,   
że raportujące instytucje finansowe oraz minister właściwy do spraw finansów publicznych przechowują informacje o rachunkach raportowanych przez okres 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym upłynął termin ich przekazania do właściwego państwa członkowskiego Unii Europejskiej. Powyższy termin odpowiada 5-letniemu terminowi przedawnienia zobowiązań podatkowych przewidzianemu w art. 70 § 1 Ordynacji podatkowej. Jednocześnie w projektowanym art. 11 ust. 2 zaproponowano, aby w przypadku likwidacji, połączenia, podziału oraz przekształcenia instytucji finansowej do przechowywania informacji stosowane były odpowiednio przepisy art. 76 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330, z późn. zm.). Analogiczne odesłanie do ustawy o rachunkowości jest zawarte w przepisach art. 8a i 9k ustawy z dnia   
16 listopada 2000 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu   
(Dz. U. z 2014 r. poz. 455, z późn. zm.) dotyczących okresu przechowywania wyników analiz przeprowadzanych transakcji i informacji uzyskanych zgodnie z przepisami tej ustawy.

**Art. 12** projektu ustawy stanowi implementację:

* art. 1 pkt 4 dyrektywy 2014/107/UE w zakresie znowelizowanego art. 21 ust. 2 zdanie trzecie,
* art. 1 pkt 5 lit. b dyrektywy 2014/107/UE w zakresie dotyczącym art. 25 ust. 2 i 3 dyrektywy 2011/16/UE.

Zgodnie ze zmienionym art. 21 ust. 2 zdanie trzecie dyrektywy 2011/16/UE, państwa członkowskie zapewniają, aby każda osoba raportowana będąca osobą fizyczną była powiadamiana o naruszeniu bezpieczeństwa w odniesieniu do jej danych w przypadku, gdy istnieje prawdopodobieństwo, że naruszenie to wpłynie negatywnie na ochronę jej danych osobowych lub prywatności. Z kolei nowe przepisy art. 25 ust. 2 i 3 dyrektywy 2011/16/UE stanowią, że:

* raportujące instytucje finansowe oraz właściwe organy każdego państwa członkowskiego uznaje się za administratorów danych do celów dyrektywy 95/46/WE;
* każde państwo członkowskie zapewnia, aby każda raportująca instytucja finansowa objęta jego jurysdykcją informowała każdą odnośną osobę raportowaną będącą osobą fizyczną   
  o tym, że informacje jej dotyczące, o których mowa w art. 8 ust. 3a, zostaną zgromadzone i przekazane zgodnie z dyrektywą;
* każde państwo członkowskie zapewnia także, aby dana raportująca instytucja finansowa przekazała tej osobie fizycznej wszystkie informacje, do których ta osoba jest uprawniona na mocy jej prawodawstwa krajowego wdrażającego dyrektywę 95/46/WE, w czasie wystarczającym, aby umożliwić tej osobie wykonanie przysługujących jej praw do ochrony danych, a w każdym razie zanim dana raportująca instytucja finansowa przekaże informacje, o których mowa w art. 8 ust. 3a, właściwemu organowi państwa członkowskiego rezydencji tej osoby.

Wdrażając ww. uregulowania do krajowego porządku prawnego, w projektowanym art. 12:

* w ust. 1 wskazano wprost, że minister właściwy do spraw finansów publicznych, upoważnione przez niego organy oraz raportujące instytucje finansowe są administratorami danych w rozumieniu art. 7 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r.   
  o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1182, z późn. zm.) przetwarzanych dla celów przekazywania informacji na podstawie z art. 8 ust. 1,
* w ust. 2 wprowadzono obowiązek zawiadamiania osoby raportowanej będącej osobą fizyczną o naruszeniu bezpieczeństwa jej danych osobowych w każdym przypadku, gdy istnieje prawdopodobieństwo, że naruszenie to wpłynie negatywnie na ochronę jej danych osobowych lub prywatności,
* w ust. 3 nałożono na raportującą instytucję finansową obowiązek poinformowania osoby raportowanej będącej osobą fizyczną, że dane jej dotyczące będą gromadzone   
  i przekazywane zgodnie z przepisami ustawy,
* w ust. 4 określono, że wykonanie przez raportującą instytucję finansową obowiązków określonych w art. 24 ust. 1 pkt 1 – 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych powinno nastąpić w terminie pozwalającym na zrealizowanie przez osobę raportowaną jej uprawnień, przewidzianych w rozdziale 4 tej ustawy, przed przekazaniem informacji w terminie, o którym mowa w art. 8 ust. 4.

**Art. 13** wynika z implementacji art. 1 pkt 1 lit e dyrektywy 2014/107/UE (dodanie ust. 7a do art. 8 dyrektywy 2011/16/UE), który zobowiązuje każde państwo członkowskie do przekazywania Komisji i aktualizowania wykazu podmiotów i rachunków (do celów załącznika I sekcja VIII część B pkt 1 lit. c oraz załącznika I sekcja VIII część C pkt 17 lit. g), które mają być traktowane, odpowiednio, jako nieraportujące instytucje finansowe i rachunki wyłączone, oraz do zapewnienia spełnienia w tym zakresie wymogów określonych   
w załączniku I. Stosownie do postanowień załącznika I sekcja IX (Skuteczne wykonanie) pkt 5, państwa członkowskie muszą wprowadzić procedury administracyjne w celu zapewnienia, aby podmioty i rachunki określone w prawie krajowym jako nieraportujące instytucje finansowe i rachunki wyłączone nadal cechowały się niskim ryzykiem wykorzystania ich do uchylenia się od opodatkowania.

Należy zauważyć, że przepisy dyrektywy zobowiązują do przekazywania wykazu nieraportujących instytucji finansowych oraz rachunków wyłączonych, które będą:

- „niosły ze sobą” niskie ryzyko wykorzystania ich do uchylania się od opodatkowania,

- miały cechy podobne do tych instytucji i rachunków, które za takie zostały uznane niejako *ex lege*, pod warunkiem, że ich status nie będzie zagrażał realizacji celów dyrektywy.

W związku z powyższymi postanowieniami dyrektywy 2014/107/UE, w **art. 13** wprowadzono obligatoryjne upoważnienie dla ministra właściwego do spraw finansów publicznych do ogłaszania, w drodze obwieszczenia, w Dzienniku Urzędowym Ministra Finansów wykazu instytucji finansowych posiadających status nieraportujących instytucji finansowych, o których mowa w art. 2 pkt 12 lit c projektu ustawy oraz wykazu rachunków posiadających status rachunków wyłączonych, o których mowa w art. 2 pkt 39 lit. g projektu ustawy. Nieraportującymi instytucjami finansowymi będą tylko polskie instytucje finansowe, a więc instytucje finansowe będące polskimi rezydentami, z wyłączeniem wszelkich oddziałów tych instytucji zlokalizowanych poza Polską, oraz oddziały instytucji finansowych, które nie są polskimi rezydentami, jeżeli dany oddział jest zlokalizowany w Polsce. Wykaz ten zostanie opublikowany w Dzienniku Urzędowym Ministra Finansów i będzie podlegać udostępnieniu w Biuletynie Informacji Publicznej.

**Rozdziały 4 -10** stanowią implementację załącznika 1 Sekcji II -VII dyrektywy 2014/107/UE. Wymienionepowyżej sekcje stanowią centralną część dyrektywy i zawierają szczegółowe zasady i procedury, których muszą przestrzegać instytucje finansowe w celu odpowiedniego gromadzenia i zgłaszania informacji. Zgodnie z wytycznymi reguły te powinny zostać implementowane do systemu krajowego w jak najszerszym stopniu wcelu zapewnienia prawidłowego i jednolitego wykonywania przez instytucje finansowe procedur sprawozdawczych i procedur należytej staranności. Regulacje określone w tych rozdziałach zostały wprost przeniesione z dyrektywy 2014/107/UE bez istotnych modyfikacji, zatem poniżej zastaną przedstawione tylko najważniejsze z nich.

**Rozdział 4 – Ogólne wymogi należytej staranności**

Rozdział ten regulujeogólne wymogi należytej staranności dla celów identyfikacji rachunków raportowanych oraz sporządzania i przekazywania informacji o tych rachunkach, z uwzględnieniem wymagań należytej staranności określonych prawem Unii Europejskiej w zakresie obowiązkowej automatycznej wymiany informacji o rachunkach raportowanych.

Dodatkowo w **art. 15 ust. 2** określono zasadę, zgodnie z którą w sytuacji, gdy rachunek raportowany prowadzony jest w walucie innej niż złote, saldo oraz próg wartości rachunku raportowanego przelicza się na polskie złote według średniego kursu tej waluty ogłaszanego przez Narodowy Bank Polski na ostatni dzień roboczy roku kalendarzowego poprzedzającego okres, za który dokonywana jest automatyczna wymiana informacji o rachunkach raportowanych.

**Rozdział 5 – Zasady należytej staranności wobec istniejących rachunków indywidualnych**

Rozdział reguluje zasady należytej staranności wobec istniejących rachunków indywidualnych. Procedury określone w komentowanym rozdziale będą miały zastosowanie do celów identyfikacji rachunków raportowanych, istniejących rachunków indywidualnych oraz do rachunków o niższej wartości. Zasadniczo, zgodnie z projektem ustawy, jeżeli instytucja finansowa posiada w swojej bazie udokumentowany aktualny adres zamieszkania indywidualnego posiadacza rachunku, może go traktować jako rezydenta odpowiedniej jurysdykcji na podstawie tej dokumentacji. Natomiast w przypadku, gdy raportująca instytucja finansowa nie posiada aktualnego adresu zamieszkania indywidualnego posiadacza rachunku w oparciu o dowód w postaci dokumentu, raportująca instytucja finansowa, w celu ustalenia rezydencji do celów podatkowych posiadacza rachunku, zobowiązana jest przeszukać elektronicznie posiadane przez siebie dane, pod kątem przesłanek określonych   
w art. 16 ust. 2. Jeżeli żadna z tych przesłanek nie zostanie ustalona w drodze przeszukiwania elektronicznego, kolejne działania nie będą wymagane, chyba że wystąpią zmiany   
w okolicznościach powodujące powiązanie z tym rachunkiem jednej lub większej liczby przesłanek, lub rachunek stanie się rachunkiem o wysokiej wartości.

W przypadku, gdy w wyniku wyszukiwania elektronicznego zostanie stwierdzona którakolwiek z przesłanek wymienionych w art. 16 ust. 2 pkt 1 -5 lub jeżeli wystąpią zmiany w okolicznościach, powodujące powiązanie z tym rachunkiem jednej lub większej liczby przesłanek, raportująca instytucja finansowa kwalifikuje posiadacza rachunku jako rezydenta do celów podatkowych każdego państwa członkowskiego, chyba że instytucja finansowa otrzyma od posiadacza rachunku lub ma udokumentowaną informację o rezydencji, inną niż rezydencja w państwie członkowskim.

Wyszukiwanie danych w dokumentacji papierowej lub uzyskanie od posiadacza rachunku odpowiedniego oświadczenia jest konieczne, gdy w wyniku wyszukiwania elektronicznego zostanie stwierdzone występowanie polecenia przechowywania poczty lub adresu do doręczeń, a w odniesieniu do danego posiadacza rachunku nie zostanie stwierdzony żaden inny adres bądź przesłanka wymieniona w art. 16 ust. 2 pkt 1-5. Jeżeli w wyniku weryfikacji dokumentacji papierowej nie uda się ustalić przesłanek określonych w art. 16 ust. 2 pkt 1-5,   
a próba uzyskania dowodu w postaci oświadczenia lub dokumentu nie powiedzie się, raportująca instytucja finansowa będzie obowiązana zgłosić dany rachunek jako rachunek nieudokumentowany.

Zakres procedur sprawozdawczych uzależniony jest również od tego, czy rachunek jest rachunkiem o wysokiej wartości. Jeżeli tak jest, stosuje się wówczas wzmocnione procedury weryfikacyjne (**art. 17**), polegające m.in. na przeszukiwaniu dokumentacji papierowej w celu weryfikacji przesłanek określonych w art. 16 ust. 2.

Za raportowany rachunek uznaje się również każdy rachunek o wysokiej wartości przypisany do danego opiekuna klienta łącznie z wszelkimi rachunkami finansowymi połączonymi   
z takim rachunkiem o wysokiej wartości, jeżeli opiekun klienta ma faktyczną wiedzę,   
że posiadacz rachunku jest osobą raportowaną.

**Art. 18** określa sposób postępowania w przypadku stwierdzenia w toku weryfikacji rachunków o wysokiej wartości dokonanej na podstawie art. 17. Jeżeli nie zostanie stwierdzona żadna z przesłanek wymienionych w art. 16 ust. 2 i rachunek nie zostanie dodatkowo zidentyfikowany jako rachunek posiadanych przez osobę raportowaną, wówczas raportująca instytucja finansowa nie będzie zobowiązana do podejmowania dalszych działań. Jeżeli zostanie stwierdzone występowanie jakiejkolwiek przesłanki z art. 16 ust. 2 pkt 1-5 lub wystąpi odpowiednia zamiana okoliczności, wówczas raportująca instytucja finansowa zakwalifikuje dany rachunek jako rachunek raportowany. W przypadku stwierdzenia występowania polecenia przechowywania poczty lub adresu doręczeń i braku innych przesłanek z art. 16 ust. 2 pkt 1-5, raportująca instytucja finansowa zobowiązana będzie uzyskać od posiadacza rachunku oświadczenie w celu ustalenia rezydencji.

**Art. 19** określa sytuację, kiedy rachunek indywidualny nie będąc rachunkiem o wysokiej wartości na dzień 31 grudnia 2015 r. stanie się takim rachunkiem na ostatni dzień następnego roku kalendarzowego. Wówczas raportująca instytucja finansowa będzie zobowiązana przeprowadzić w odniesieniu do takiego rachunku procedury weryfikacyjne z art. 17 w ciągu roku kalendarzowego następującego po roku, w którym taki rachunek stał się rachunkiem   
o wysokiej wartości.

W przypadku zidentyfikowania rachunku o wysokiej wartości, raportująca instytucja finansowa nie będzie zobowiązana do stosowania odpowiednich procedur w odniesieniu do tego rodzaju rachunków w następnych latach, chyba że rachunek taki będzie podlegał zgłoszeniu jako nieudokumentowany. Wówczas takie procedury powinny być stosowane co roku do czasu, gdy taki rachunek przestanie być rachunkiem nieudokumentowanym.

Zgodnie z **art. 21** rachunek indywidulany zidentyfikowany raz, pozostanie takim rachunkiem do momentu, aż posiadacz rachunku przestanie być osobą raportowaną.

**Rozdział 6 – Zasady należytej staranności wobec istniejących rachunków podmiotów**

W odniesieniu do nowych kont, raportująca instytucja finansowa zobowiązana będzie uzyskać oświadczenie posiadacza rachunku w celu poświadczenia jego miejsca zamieszkania dla celów podatkowych. Zgodnie z wprowadzoną regulacją jeśli osoba ma miejsce zamieszkania w jurysdykcji, która automatycznie wymienia informacje, dane te powinny zostać zaraportowane zgodnie z procedurami sprawozdawczości określonymi   
w projekcie ustawy (**art. 22 – 23**).

**Rozdział 7 – Zasady należytej staranności wobec istniejących rachunków podmiotów**

W przypadku, gdy saldo lub wartość rachunku podmiotu nie będą przekraczały na dzień   
31 grudnia 2015 r. równowartości 250 000 USD, wówczas rachunek taki nie będzie musiał być weryfikowany (**art. 24 ust. 1**). W przypadku, gdy na dzień 31 grudnia 2015 r. rachunek będzie przekraczał ww. wartość albo przekroczy tę wartość w kolejnych latach, wówczas raportująca instytucja finansowa będzie zobowiązana do określenia, czy rachunek taki jest   
w posiadaniu co najmniej jednej osoby raportowanej lub pasywnego NFE kontrolowanych przez co najmniej jedną osobę kontrolującą będącą osobą raportowaną. **Art. 27** zawiera szczegółowe procedury umożliwiające ustalenie, czy istniejący rachunek podmiotów jest   
w posiadaniu co najmniej jednej osoby raportowanej lub pasywnego NFE kontrolowanych przez co najmniej jedną osobę kontrolującą będącą osobą raportowaną.

**Art. 28** pozwoli instytucjom finansowym ponownie określić status rachunku   
w przypadku, gdy oświadczenie posiadacza rachunku lub inna dokumentacja związana   
z rachunkiem są niepoprawne lub nierzetelne.

**Rozdział 8 – Zasady należytej staranności wobec nowych rachunków**   
W celu ustalenia rezydencji posiadacza rachunku (podmiotu), instytucja finansowa zobowiązana będzie do uzyskania odpowiedniego oświadczenia (**art. 29 ust. 2**). Jeżeli ze złożonego oświadczenia będzie wynikało, że posiadacz rachunku jest rezydentem w państwie członkowskim, wówczas rachunek będzie traktowany jako rachunek raportowany.

W odniesieniu do posiadacza nowego rachunku podmiotu, w tym podmiotu będącego osobą raportowaną, raportująca instytucja finansowa zobowiązana będzie ustalić, czy posiadacz rachunku jest pasywnym NFE kontrolowanym przez co najmniej jedną osobę kontrolującą będącą osobą raportowaną. W przypadku, gdy którakolwiek z osób kontrolujących pasywny NFE będzie osobą raportowaną, wówczas rachunek będzie traktowany jako rachunek raportowany.

Aby ustalić, czy posiadacz rachunku jest pasywnym NFE, raportująca instytucja finansowa będzie opierała się na oświadczeniu posiadacza rachunku, chyba że na podstawie posiadanych lub powszechnie dostępnych informacji będzie mogła stwierdzić, że posiadacz rachunku jest aktywnym NFE lub instytucją finansową inną nić podmiot inwestujący, niebędący instytucją finansową z jurysdykcji uczestniczącej (**art. 30**).

**Rozdział 9 – Szczególne zasady należytej staranności**

Rozdział ten reguluje szczególne zasady należytej staranności dla celów identyfikacji rachunków raportowanych oraz sporządzania i przekazywania informacji o tych rachunkach, które mają zastosowanie do poszczególnych procedur identyfikacji, tj. procedury należytej staranności wobec istniejących rachunków indywidualnych i podmiotów oraz nowych rachunków indywidualnych i podmiotów (**art. 31 – 35**). W szczególności raportująca instytucja finansowa nie może opierać się na oświadczeniu lub dowodzie w postaci dokumentów w przypadku wątpliwości, czy oświadczenie lub dowód w postaci dokumentów są poprawne lub rzetelne.

W rozdziale 9 określone zostały również zasady agregacji salda lub wartości rachunków finansowych. W przypadku rachunków posiadanych przez osoby fizyczne, raportująca instytucja finansowa będzie zobowiązana sumować wszystkie rachunki finansowe prowadzone przez nią lub podmiot powiązany, jednak wyłącznie w takim zakresie, w jakim systemy komputerowe raportującej instytucji finansowej będą łączyły ze sobą rachunki finansowe przez odniesienie do elementu danych, takiego jak numer klienta lub numer NIP, oraz w zakresie, w jakim systemy te pozwolą na sumowanie sald lub wartości rachunków.

Należy dodać, że do celów stosowania wymogów sumowania, o których mowa powyżej, każdemu współposiadaczowi rachunku finansowego będzie przypisywało się całe saldo lub wartość posiadanych wspólnie rachunków finansowych.

**Rozdział 10 – Dodatkowe zasady dotyczące przekazywania informacji i zasady należytej staranności w odniesieniu do informacji finansowych**

W **art. 36** określa się przypadki, które będą stanowiły o tym, że nastąpiła zmiana okoliczności, o której mowa w poszczególnych procedurach należytej staranności.

W przypadku nowych rachunków podmiotów, e celu ustalenia czy osoba kontrolująca pasywny NFE jest osobą raportowaną, raportująca instytucja finansowa będzie mogła opierać się na oświadczeniu posiadacza rachunku albo osoby kontrolującej (**art. 37**).

**Rozdział 11 i 12** ma zapewnić wdrożenie do krajowego porządku prawnego postanowień załącznika I do dyrektywy 2014/107/UE sekcja IX (Skuteczne wykonanie) pkt 1 – 3 oraz 5   
w zakresie, w jakim państwa członkowskie muszą wprowadzić:

* zasady uniemożliwiające jakimkolwiek instytucjom finansowym, osobom lub pośrednikom stosowanie praktyk służących obchodzeniu procedur sprawozdawczych   
  i procedur należytej staranności;
* odpowiednie środki w celu uzyskania od raportujących instytucji finansowych rejestrów podjętych przez nie kroków oraz wszelkich dowodów, które posłużyły za podstawę wykonania procedur sprawozdawczych i procedur należytej staranności;
* procedury administracyjne służące sprawdzeniu, czy raportujące instytucje finansowe przestrzegają procedur sprawozdawczych i procedur należytej staranności.

**Rozdział 11 – Kontrola instytucji finansowych**

W związku z ww. postanowieniami, w projektowanym Rozdziale 11 przewidziano uprawnienie dla ministra właściwego do spraw finansów publicznych do przeprowadzania   
w instytucjach raportujących kontroli wykonywania obowiązków nałożonych na podstawie niniejszej ustawy (**art. 38**). Celem tej kontroli będzie sprawdzenie, czy instytucje te wywiązują się z obowiązków określonych w rozdziale 4-10, tj. identyfikowania rachunków raportowanych, sporządzania i przekazywania ministrowi informacji o tych rachunkach, stosowania procedur sprawozdawczych i procedur należytej staranności oraz prowadzenia dokumentacji przestrzegania tych procedur, terminowości sporządzanych informacji czy też ich prawidłowości. Kontrola będzie miała również na celu ustalenie, czy raportujące instytucje finansowe przekazują informacje w odpowiednim zakresie i terminie i czy we właściwy sposób je sporządzają (**art. 39**).

Maksymalny termin zakończenia kontroli powinien być adekwatny do specyfiki i złożoności materii objętej kontrolą. Proponuje się, aby termin ten nie był dłuższy niż 7 miesięcy (**art. 40 ust. 1**).

W celu zapewnienia skuteczności i efektywności kontroli instytucji raportujących proponuje się, aby w toku kontroli kontrolujący uprawniony był, w szczególności, do żądania udostępniania akt, ksiąg i wszelkiego rodzaju dokumentów związanych z przedmiotem kontroli oraz do sporządzania z nich odpisów, kopii, wyciągów, notatek, wydruków   
i udokumentowanego pobierania danych w formie elektronicznej, w tym objętych tajemnicą bankową, o której mowa w odrębnych przepisach, z wyłączeniem dokumentów i materiałów zawierających informacje niejawne (**ust. 2**).

Z uwagi na wyjątkowe znaczenie tajemnicy prawnie chronionej (np. tajemnicy bankowej) oraz relacji pomiędzy instytucjami finansowymi a ich klientami projekt przewiduje rozwiązania zapewniające poufność   
i bezpieczeństwo informacji uzyskanych w toku kontroli. Żądanie skierowane do instytucji finansowej opatrzone będzie klauzulą „Tajemnica skarbowa”, a jego przekazanie nastąpi   
w trybie przewidzianym dla dokumentów zawierających informacje niejawne o klauzuli „zastrzeżone” (**ust. 3**).

Czynności przeprowadzone w toku kontroli instytucji raportowanych zostaną utrwalone   
w protokole. Kontrolowany, który nie będzie zgadzał się z ustaleniami zawartymi   
w protokole, będzie mógł w terminie 14 dni od doręczenia protokołu przedstawić zastrzeżenia lub wyjaśnienia wskazując jednocześnie stosowne dowody (**ust. 5**). Kontrolujący będzie obowiązany rozpatrzyć przedstawione zastrzeżenia i poinformować kontrolowanego,   
w terminie 14 dni od ich otrzymania, o sposobie ich załatwienia, wskazując jednocześnie, które zastrzeżenia nie zostały uwzględnione, wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym (**ust. 6**). Niezłożenie wyjaśnień i zastrzeżeń w terminie 14 dni pozwoli przyjąć, że kontrolowany nie kwestionuje ustaleń kontroli (**ust. 7**). Na podstawie protokołu kontroli, zastrzeżeń lub wyjaśnień oraz zawiadomienia o sposobie ich załatwienia będzie sporządzany wynik kontroli. Kontrola zostanie zakończona w dniu doręczenia wyniku kontroli (**ust. 8**).   
W wyniku kontroli będą zawarte ostateczne ustalenia i wnioski zawierające informację   
o stwierdzeniu nieprawidłowości. Projektowany **ust. 9** wymienia niezbędne elementy wyniku kontroli. Jednym z elementów protokołu będzie wskazanie terminu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. Termin ten nie będzie mógł być krótszy niż 1 miesiąc i dłuższy niż   
6 miesięcy, licząc od dnia doręczenia wyniku kontroli (**ust. 10**). Kontrolowany będzie obowiązany poinformować organ kontrolujący o sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub przyczynach ich nieusunięcia bez zbędnej zwłoki, ale nie później niż w terminie 14 dni od dnia upływu terminu wyznaczonego na ich usunięcie (**ust. 11**).

W zakresie nieuregulowanym w rozdziale 11 do kontroli instytucji raportowanych odpowiednie zastosowanie znajdą odpowiednio wskazane przepisy Ordynacji podatkowej dotyczące kontroli podatkowej oraz postępowania podatkowego (**art. 41**).

Zgodnie z **art. 42,** w przypadkach wystąpienia uchybień lub nieprawidłowości, których wyjaśnienie nie wymaga przeprowadzenia kontroli na podstawie art. 39, instytucja finansowa, na pisemne żądanie ministra właściwego do spraw finansów publicznych lub organu upoważnionego, będzie obowiązana do udzielenia informacji niezbędnych do ich wyjaśnienia.

W żądaniu tym określony zostanie zakres żądanych informacji oraz termin ich przekazania - nie krótszy niż 14 dni od dnia otrzymania żądania.

Dodatkowo żądanie takie oznaczone zostanie klauzulą: "Tajemnica skarbowa", a jego przekazanie nastąpi w trybie przewidzianym dla dokumentów zawierających informacje niejawne o klauzuli "zastrzeżone". Rozwiązanie to pozwoli – w przypadku mniej istotnych uchybień - na podejmowanie działań weryfikacyjnych bez konieczności wszczynania kontroli. Jednocześnie zapewni ochronę informacjom posiadanym przez instytucje finansowe oraz czyni zadość wymaganiom w zakresie przestrzegania zasad poufności i ochrony danych.

Wszczęcie kontroli wobec instytucji raportującej pozbawi kontrolowanego prawa do złożenia korekty informacji o rachunkach raportowanych w trakcie trwania tej kontroli (**art. 43**). Korekta złożona w toku kontroli nie wywoła skutków prawnych.

**Rozdział 12 – Ochrona i udostępnianie zgromadzonych danych**

Zakresem przedmiotowym projektu ustawy objęto również kwestie związane   
z ochroną i udostępnianiem danych. Zagadnieniom tym poświęcono przepisy Rozdziału 12 projektu ustawy. Zawarty w nim w art. **44 ust. 1** zawiera ogólną zasadę, w myśl której do ujawnienia ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych i upoważnionym przez niego organom wszelkich informacji w trybie i zakresie przewidzianym ustawą nie stosuje się przepisów ograniczających udostępnianie danych objętych tajemnicą, z wyjątkiem informacji niejawnych. Reguła ta w sposób jednoznaczny zabezpiecza instytucje finansowe przed zarzutem naruszenia obowiązku zachowania tajemnicy bankowej lub tajemnicy zawodowej. Do ochrony zgromadzonych danych odnosi się natomiast **art. 44 ust. 2**, zgodnie z którym tajemnicą skarbową objęte będą indywidualne dane zawarte w informacjach uzyskanych od raportujących instytucji finansowych w trybie art. 8 ust. 1 pkt 2, dane zawarte w informacjach o polskich rachunkach raportowanych uzyskane w ramach automatycznej wymiany informacji od właściwej władzy podatkowej, a także dane zawarte w aktach dokumentujących działania w ramach weryfikacji wypełniania przez raportujące instytucje finansowe obowiązków w zakresie identyfikowania rachunków. Na podstawie zaprojektowanego **art. 45** dostęp do akt w toku kontroli raportujących instytucji finansowych będzie przysługiwał wyłącznie organom właściwym w sprawach dotyczących tej kontroli oraz wyznaczonym pracownikom tych organów. Zaprojektowane regulacje będą również określały zasady udostępniania danych zawartych w informacjach pozyskanych od raportujących instytucji finansowych, informacjach w ramach automatycznej wymiany informacji od właściwej władzy, a także danych zawartych w aktach dokumentujących działania w ramach weryfikacji wypełniania przez raportujące instytucje finansowe obowiązków w zakresie identyfikowania rachunków. Wprowadzone na tej płaszczyźnie rozwiązania wzorują się na sprawdzonych   
w praktyce regulacjach ustawy Ordynacja podatkowa, w tym przede wszystkim art. 297 normującym udostępnianie informacji bankowych. Zgodnie z zaprojektowanym   
**art. 46 ust. 1** dane zawarte w informacjach, o których mowa w art. 44 ust. 2 pkt 1i 2 będą udostępniane wyłącznie organom wymienionym w art. 297 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, oraz na zasadach określonych w tym przepisie. W myśl z kolei **art. 46 ust. 2** akta dotyczące spraw weryfikacji wypełniania przez raportujące instytucje finansowe obowiązków   
w zakresie identyfikowania rachunków są udostępniane wyłącznie organom wymienionym   
w art. 297 § 1 pkt 1 i pkt 2a-7 ustawy Ordynacja podatkowa, oraz na zasadach określonych   
w tym przepisie. W odniesieniu do tej kategorii danych została wyłączona możliwość ich udostępniania innym naczelnikom urzędów skarbowych lub urzędów celnych albo organom kontroli skarbowej - w związku ze wszczętym postępowaniem podatkowym, postępowaniem w sprawach o przestępstwa skarbowe lub wykroczenia skarbowe lub kontrolą podatkową. Ograniczenie to stanowi element minimalizowania ryzyka związanego z ewentualnym nieuprawnionym wykorzystaniem informacji uzyskanych od instytucji finansowych, w tym objętych tajemnicą bankową, zabezpieczając tym samym słuszne interesy i prawa zarówno kontrolowanych instytucji, jak i ich klientów. Podkreślenia wymaga, że na mocy   
**art. 46 ust. 3** projektu ustawy w przypadkach udostępnienia danych, akta spraw będą oznaczane klauzulą: "Tajemnica skarbowa", a ich przekazanie będzie następowało w trybie przewidzianym dla dokumentów zawierających informacje niejawne o klauzuli "zastrzeżone". Z kolei **art.** **47** zawiera odesłania do odpowiedniego stosowania enumeratywnie wymienionych przepisów Ordynacji podatkowej normujących instytucję tajemnicy skarbowej. Na mocy tego przepisu zastosowanie znajdą następujące przepisy Ordynacji podatkowej:

1. art. 294 – określający katalog podmiotów zobowiązanych do przestrzegania tajemnicy skarbowej,
2. art. 296 – określający zasady przechowywania akt,
3. art. 297a – regulujący kwestię udostępniania informacji pochodzących od innych państw,
4. art. 299b – umożliwiający ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych wyrażenie zgody na udostępnienie informacji w określonych przypadkach.

**Rozdział 13 – Kary pieniężne**

Stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości będą stanowiły przesłankę do nałożenia kary pieniężnej.Procedurę nakładania kar pieniężnych za niewypełnianie określonych w ustawie obowiązków proceduralno – sprawozdawczych określa **art. 48**. Przyjęte rozwiązanie wprowadza kary pieniężne nakładane przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych, w drodze postępowania administracyjnego. Maksymalna wysokość kary została określona kwotowo (1 000 000 zł), przy pozostawieniu ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych swobody decyzyjnej w nakładaniu kary w określonej wysokości, zależnej od rodzaju naruszenia, dotychczasowej działalności raportującej instytucji finansowej oraz jej możliwości finansowych.

W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości zostanie nałożona tylko jedna kara, niezależnie od ilości nieprawidłowości w maksymalnej wysokości 1 000 0000 zł.

**Rozdział 14 - Zmiany w przepisach obowiązujących**

**Zmiany w ustawie Kodeks karny skarbowy (art. 49)**

Przewiduje się penalizację zaniechania złożenia w odpowiednim terminie informacji   
o rachunkach raportowanych (art. 80 § 2a kks) lub złożenia informacji nieprawdziwej (art. 80 § 3 kks). Sankcja stosowana w tych przypadkach odpowiada sankcjom przewidzianym dla nieprzekazywania/przekazywania nieprawdziwych informacji, o których mowa w art. 42c ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2012 r. poz. 361, z późn. zm.). W odróżnieniu od kary finansowej nakładanej w trybie art. 45, ewentualną odpowiedzialność karną-skarbową w omawianym zakresie będzie ponosiła osoba fizyczna.

**Zmiany w ustawie o swobodzie działalności gospodarczej (art. 50)**

Zasadne jest, aby organ kontrolujący nie był związany terminami do przeprowadzenia kontroli oraz zakazem prowadzenia jednoczesnych kontroli określonymi w ustawie   
o swobodzie działalności gospodarczej. Brak tych wyłączeń znacząco ograniczałby możliwość przeprowadzenia kontroli raportujących instytucji finansowych. W skrajnych przypadkach mogłoby dojść do całkowitego wyłączenia możliwości przeprowadzenia przedmiotowej kontroli, co z kolei nie zapewniłoby skutecznego wykonania, o którym mowa w załączniku I sekcji IX do dyrektywy 2014/107/UE.

**Rozdział 15 - Przepisy przejściowe i końcowe**

**Art. 51** wskazuje instytucjom finansowym ramy czasowe dokonania weryfikacji dla istniejących rachunków indywidualnych. W przypadku rachunków o wysokiej wartości, weryfikacja ma nastąpić do dnia 31 grudnia 2016 r. Z kolei w przypadku rachunków o niższej wartości, weryfikacja będzie musiała nastąpić do dnia 31 grudnia 2017 r.

W **art. 52** projektu termin wejścia w życie ustawy określono na 1 stycznia 2016 r.

Projekt ustawy nie podlega procedurze notyfikacji na zasadach przewidzianych   
w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039, z późn. zm.).

Projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.