# Uzasadnienie

W dniu 5 czerwca 2015 r. opublikowana została w Dzienniku Urzędowym UE Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/849 z dnia 20 maja 2015 r. *w sprawie zapobiegania wykorzystywaniu systemu finansowego do prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu, zmieniająca rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 648/2012 i uchylająca dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2005/60/WE* *oraz dyrektywę Komisji 2006/70/WE* (dalej, jako Dyrektywa 2015/849). Dyrektywa 2015/849 weszła w życie w dniu 25 czerwca 2015 r.

Nowe przepisy unijne mają swoje źródło zarówno w zmienionych rekomendacjach Financial Action Task Force (FATF), jak i częściowo zmodyfikowanym podejściu Unii Europejskiej (UE) do kwestii przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu. Położono m.in. nacisk na tworzenie podobnych systemów gromadzenia informacji, które ułatwiłyby i przyśpieszyły pracę nie tylko krajowych jednostek analityki finansowej (dalej, jako JAF) i innych organów zwalczających przestępczość, ale również wymianę informacji w ramach UE.

Celem nowej ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu jest dostosowanie polskich przepisów do przepisów Dyrektywy 2015/849 i zaleceń FATF. W celu zwiększenie efektywności krajowego systemu przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowania terroryzmu projekt uwzględnia również doświadczenia związane ze stosowaniem przepisów ustawy z dnia 16 listopada 2000 r. *o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu* (Dz.U. z 2016 r. poz. 299 z późn. zm.) (dalej, jako ustawa o p.p.p.f.t.).

Przy pracach projektowych uwzględniono również zalecenia kierowane pod adresem krajowego systemu przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowania terroryzmu przez Komitet Ekspertów ds. Oceny Środków Zapobiegania Praniu Pieniędzy i Finansowaniu Terroryzmu – MONEYVAL, zawarte w raporcie z przeprowadzonej w 2013 r. ewaluacji polskiego systemu przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu.

W art. 1 określono zakres przedmiotowy projektu ustawy, wskazując w szczególności:

1. zasady dokonywania oceny ryzyka prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu,
2. zasady stosowania środków bezpieczeństwa finansowego i realizacji innych obowiązków instytucji obowiązanych,
3. zasady gromadzenia, udostępniania i ochrony informacji przez organy informacji finansowej,
4. zasady oraz tryb przeprowadzania procedury blokady rachunku lub wstrzymania transakcji,
5. zasady oraz tryb prowadzenia kontroli wypełniania określonych w ustawie obowiązków instytucji obowiązanych,
6. sankcje administracyjne przewidziane za naruszenie obowiązków instytucji obowiązanych określonych w ustawie,
7. zasady oraz tryb stosowania szczególnych środków ograniczających przeciwko osobom, grupom i podmiotom.

Art. 2 ust. 1 zawiera katalog instytucji obowiązanych. Podstawowe zmiany w odniesieniu do przepisów ustawy o p.p.p.f.t. w tym zakresie to:

1. nadanie statusu instytucji obowiązanej przedsiębiorcom w rozumieniu *ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej* (Dz. U. z 2015 r. poz. 584, z późn. zm.), niebędącym innymi instytucjami obowiązanymi, świadczącym usługi polegające na:

a) tworzeniu spółek lub innych osób prawnych,

b) działaniu w charakterze dyrektora lub sekretarza spółki, wspólnika spółki osobowej lub na podobnym stanowisku w stosunku do innych osób prawnych lub organizowanie dla innej osoby możliwości działania w charakterze tych osób,

c) zapewnianiu siedziby statutowej, adresu działalności, adresu korespondencyjnego lub administracyjnego i innych pokrewnych usług dla przedsiębiorstwa, spółki osobowej lub dowolnej innej osoby prawnej lub porozumienia prawnego,

d) działaniu w charakterze powiernika trustu, który powstał w drodze czynności prawnej, lub podobnego porozumienia prawnego lub organizowanie dla innej osoby możliwości działania w takim charakterze,

e) działaniu w charakterze osoby wykonującej prawa z akcji lub udziałów na rzecz innej osoby, innej niż spółka notowana na rynku regulowanym podlegającej wymogom dotyczącym ujawniania informacji zgodnie z prawem UE lub podlegająca równoważnym standardom międzynarodowym, lub organizowaniu dla innej osoby możliwości działania w takim charakterze;

1. nadanie statusu instytucji obowiązanej podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą poprzez świadczenie usług w zakresie:
2. wymiany pomiędzy walutami wirtualnymi i środkami płatniczymi,
3. wymiany pomiędzy poszczególnymi walutami wirtualnymi,
4. przechowywania danych identyfikacyjnych, zapewniających klientom dostęp do jednostek walut wirtualnych oraz korzystanie z nich zgodnie z zasadami przewidzianymi dla danego rodzaju waluty wirtualnej,

z wyłączeniem podmiotów świadczących te usługi wyłącznie w zakresie walut wirtualnych używanych jedynie w grach komputerowych;

1. ustanowienie progu transakcji gotówkowych przyjmowanych lub dokonywanych przez przedsiębiorców w rozumieniu *ustawy o swobodzie działalności gospodarczej*, za towary na poziomie równym równowartości 10 000 euro;
2. dookreślono zakres definicji podmiotów prowadzących działalność w zakresie wymiany walut, wskazując, ze definicja ta obejmuje zarówno podmioty prowadzące działalność kantorową, jak i podmioty świadczące usługi za pośrednictwem platform internetowych w zakresie wymiany walut będących prawnymi środkami płatniczymi, a także zbierania i kojarzenia zleceń zamiany wartości dewizowych od różnych klientów i organizujące/umożliwiające wymianę walut pomiędzy różnymi klientami;
3. pozbawiono statusu instytucji obowiązanych przedsiębiorców prowadzących: domy aukcyjne, antykwariaty, działalność factoringową, działalność w zakresie obrotu metalami lub kamieniami szlachetnymi i półszlachetnymi, sprzedaży komisowej.

W art. 2 ust. 2 zdefiniowano pojęcia użyte w ustawie. Większość z przyjętych definicji bazuje na definicjach wskazanych w Dyrektywie 2015/849. Wprowadzono m.in. definicję walut wirtualnych.[[1]](#footnote-1) Jej zadaniem jest odniesienie się zarówno do tzw. kryptowalut, jak i scentralizowanych walut wirtualnych[[2]](#footnote-2). Ze względu na wymogi wynikające z przepisów Dyrektywy 2015/849 oraz ze względu na coraz częstsze wykorzystywanie w procederze legalizacji środków pochodzących z działalności o charakterze przestępczym konstrukcji powierniczych zawiązywanych w oparciu o przepisy prawa obcego zaproponowano definicję „trustu”. Na podstawie doświadczeń związanych ze stosowaniem przepisów ustawy o p.p.p.f.t. wprowadzono definicję „klienta”.

W Rozdziale 2 określono organy administracji rządowej właściwe w sprawach przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu, zadania Generalnego Inspektora Informacji Finansowej (dalej, jako Generalny Inspektor), zasady współpracy z Generalnym Inspektorem, procedurę sporządzania rocznego sprawozdania przedstawianego przez Generalnego Inspektora Prezesowi Rady Ministrów, wyłączenia od wykonywania zadań przez Generalnego Inspektora oraz kwestie delegacji pracowników lub funkcjonariuszy jednostek i organów podległych lub nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych oraz Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, do pracy w jednostce organizacyjnej Krajowej Administracji Skarbowej wyodrębnionej urzędzie obsługującym ministra właściwego do spraw finansów publicznych celu świadczenia pomocy przy wykonywaniu zadań Generalnego Inspektora.

Zgodnie z art. 6 organami administracji rządowej właściwymi w sprawach przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu, zwanymi dalej „organami informacji finansowej” są: minister właściwy do spraw finansów publicznych, jako naczelny organ informacji finansowej oraz Generalny Inspektor Informacji Finansowej

W art. 5 ust. 1 sprecyzowano zadania Generalnego Inspektora. W art. 5 ust. 2 wskazano Generalnego Inspektora, jako organ wykonujący zadania JAF, do czego zobowiązuje art. 32 ust. 2 Dyrektywy 2015/849. W art. 7 określono zakres przedmiotowy oraz procedurę sporządzania przez Generalnego Inspektora rocznego sprawozdania z jego działalności. Zakres danych, które powinny być zawarte w sprawozdaniu uwzględnia wymogi wynikające z art. 44 Dyrektywy 2015/849, który zobowiązuje państwa członkowskie do prowadzenia i przekazywania Komisji Europejskiej statystyk, mających na celu przegląd skuteczności systemów zwalczania prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu państwa członkowskich. Podkreślić należy, że wskazanie kategorii danych nie ogranicza rozszerzenia sprawozdania o inne kategorie – katalog informacji nie jest zamknięty. Podany zakres odwołuje się wprost do określonego w Dyrektywie, natomiast nie jest możliwe i uzasadnione enumeratywne podanie wszystkich kategorii informacji, które mogą zostać zamieszczone w rocznym sprawozdaniu.

W art. 9 określono zasady delegacji pracowników i funkcjonariuszy jednostek i organów podległych ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych do pracy w jednostce organizacyjnej Krajowej Administracji Skarbowej wyodrębnionej w urzędzie obsługującym ministra właściwego do spraw finansów publicznych.

W Rozdziale 3 określono zasady funkcjonowania Komitetu Bezpieczeństwa Finansowego, jako ciała o charakterze opiniodawczo - doradczym działającego przy Generalnym Inspektorze Informacji Finansowej. W art. 11 ust. 2 projektu projektodawca określił zakres zadań Komitetu, do którego należy zaliczyć w szczególności:

1. inicjowanie i podejmowanie współpracy między organami administracji publicznej w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu;
2. opiniowanie krajowej oceny ryzyka prania pieniędzy oraz finansowania terroryzmu;
3. wydawanie rekomendacji dotyczących zastosowania wobec danej osoby lub podmiotu szczególnych środków ograniczających.

Celem funkcjonowania Komitetu jest zapewnienie rzeczywistego wsparcia dla Generalnego Inspektora, poprzez ustanowienie platformy wymiany wiedzy i doświadczeń w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu.

Projekt zakłada, że Przewodniczącym Komitetu będzie Generalny Inspektor, zaś Wiceprzewodniczącym dyrektor jednostki organizacyjnej Krajowej Administracji Skarbowej wyodrębnionej w tym celu w urzędzie obsługującym ministra właściwego do spraw finansów publicznych. W skład Komitetu zostaną powołani przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych przedstawiciele ministra właściwego do spraw wewnętrznych, Ministra Sprawiedliwości, Ministra Obrony Narodowej, ministra właściwego do spraw zagranicznych, ministra właściwego do spraw finansów publicznych, ministra właściwego do spraw informatyzacji, ministra właściwego do spraw gospodarki oraz Narodowego Banku Polskiego, Komisji Nadzoru Finansowego, Prokuratora Krajowego, Komendanta Krajowego Policji, Komendanta Głównego Żandarmerii Wojskowej, Komendanta Głównego Straży Granicznej, Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Szefa Agencji Wywiadu Wojskowego, Szefa Służby Kontrwywiadu Wojskowego Szefa Biura Bezpieczeństwa Wewnętrznego. Projekt dodatkowo przewiduje możliwość powołania w skład Komitetu przedstawiciela Prezydenta RP.

Z uwagi na zakres przewidzianych zadań członkowie Komitetu poza wiedzą z zakresu przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu muszą dodatkowo spełniać wymagania określone w przepisach o ochronie informacji niejawnych w zakresie dostępu do informacji niejawnych o klauzuli nie niższej niż „tajne”. Istotne jest aby, osoby powołane do Komitetu pełniły funkcję osobiście. Ponadto projekt zakłada, że bieżącą obsługę prac Komitetu zapewni Sekretarz Komitetu powołany przez Przewodniczącego Komitetu spośród pracowników jednostki organizacyjnej Krajowej Administracji Skarbowej wyodrębnionej w tym celu w urzędzie obsługującym ministra właściwego do spraw finansów publicznych. Do podstawowych kompetencji Sekretarza należeć będzie opracowywanie projektów porządku obrad Komitetu na podstawi spraw wniesionych do rozpatrzenia przez Przewodniczącego Komitetu i członków Komitetu oraz bieżąca współpraca zarówno z Przewodniczącym Komitetu jak i członkami Komitetu. Niemniej to Przewodniczący Komitetu inicjował będzie ewentualne zmiany w tym porządku. Zapleczem Sekretarza w zakresie obsługi prac Komitetu stanowić ma w/w jednostka organizacyjna Krajowej Administracji Skarbowej.

Przyjęto ponadto założenie, że posiedzenia Komitetu odbywać się będą co najmniej trzy razy w roku, uznając to jako minimalny czasookres spotkań. Jednocześnie pozostawiono inicjatywę zwoływania posiedzeń w zależności od aktualnych potrzeb przez Przewodniczącego Komitetu. Stosownie do art. 16 projektu, posiedzenia Komitetu odbywać się mają w obecności co najmniej połowy składu Komitetu, zaś rozstrzygnięcia zapadać mają w drodze głosownia zwykłą większością głosów, przy czym głos Przewodniczącego, a pod jego nieobecność głos Wiceprzewodniczącego - ma moc rozstrzygającą. Projekt przewiduje dodatkowo, że posiedzenia Komitetu będą protokołowane, a roczne sprawozdanie z działalności Komitetu będzie przygotowywane dla Prezesa Rady Ministrów.

Szczegółowy sposób i tryb działania Komitetu określać ma przyjęty przez Komitet i zatwierdzony przez Generalnego Inspektora regulamin.

Przepisy Rozdziału 4 wprowadzają do projektu ustawy wymogi wynikające z Sekcji 2 Rozdziału I Dyrektywy 2015/849, która zobowiązuje państwa członkowskie do działań opartych o analizę ryzyka. Przepisy Dyrektywy 2015/849 w tej materii stanowią odzwierciedlenie stosownych rekomendacji FATF, w tym przede wszystkim rekomendacji FATF nr 1. U podstaw podejścia opartego na analizie ryzyka znajduje się konieczność identyfikacji, zrozumienia i ograniczenia przez państwa członkowskie dotyczącego je ryzyka w zakresie prania pieniędzy i finansowania terroryzmu. Wyniki oceny ryzyka należy w stosownych przypadkach udostępnić w sposób terminowy instytucjom obowiązanym w celu umożliwienia im identyfikacji, zrozumienia i zarządzania własnymi czynnikami ryzyka oraz ograniczenia ich. Jednocześnie ocena ryzyka ma być regularnie aktualizowana. Oprócz tego, w celu jeszcze lepszego identyfikowania, zrozumienia i zarządzania czynnikami ryzyka na szczeblu UE oraz ograniczania ich państwa członkowskie powinny udostępniać wyniki swoich ocen ryzyka: sobie wzajemnie, Komisji oraz EUNB, EUNUiPPE i EUNGiPW (dalej, jako „europejskie urzędy nadzoru”).

 Mając na uwadze powyższe, w przepisach niniejszego rozdziału znalazły się podstawowe zasady przygotowania krajowej oceny ryzyka prania pieniędzy oraz finansowania terroryzmu wraz z odniesieniem się do terminów jej aktualizacji.

Projektowany art. 20 ustawy nakłada na Generalnego Inspektora Informacji Finansowej obowiązek przygotowania krajowej oceny ryzyka. Krajowa ocena ryzyka powinna uwzględniać wnioski ze sprawozdania z ponadnarodowej oceny ryzyka prania pieniędzy oraz finansowania terroryzmu, wskazane w art. 6 ust. 1-3 Dyrektywy 2015/849. Wskazano terminy przygotowania pierwszej i kolejnych krajowych ocen ryzyka.

Implementując art. 8 Dyrektywy 2015/849 zobowiązano instytucje obowiązane do podjęcia odpowiednich działań w celu zidentyfikowania i ocenienia ich ryzyka związanego z praniem pieniędzy i finansowaniem terroryzmu. Jednocześnie wskazano możliwość niesporządzania ocen ryzyka, przy uwzględnieniu określonych warunków.

Realizacja wymogów wynikających z art. 8 Dyrektywy 2015/849 nastąpi poprzez zobowiązanie instytucji obowiązanych do posiadania ocen ryzyka, o których mowa w art. 22, których zakres powinien uwzględniać charakter i wielkości instytucji obowiązanej. Jednocześnie szczegółowo odniesiono się do zawartości przedmiotowych dokumentów, wymieniając kolejno jakie kwestie mają określać.

Art. 24 wymienia kolejne elementy, z których składa się krajowa ocena ryzyka. Wskazuje na obowiązek jej przedstawienia przez Generalnego Inspektora do zaopiniowania Komitetowi, a następnie na możliwe rozstrzygnięcia Komitetu.

Art. 25 określa tryb akceptacji krajowej oceny ryzyka, następnie jej publikacji oraz przekazania do Komisji Europejskiej, europejskich urzędów nadzoru oraz jednostek analityki finansowej innych państw członkowskich UE, realizując tym samym wymogi wynikające z art. 7 Dyrektywy 2015/849.

Implementacja wymogu wynikającego z art. 7 ust. 4 lit. a) Dyrektywy 2015/849, zgodnie z którym każde państwo członkowskie w odniesieniu do oceny ryzyka wykorzystuje ją do poprawy swojego systemu przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu, znalazła swoje miejsce w art. 26, a następnie w art. 27 projektowanej ustawy. Treść projektowanych przepisów została skonstruowana zgodnie z zasadami wskazanymi w Przewodniku FATF „National Money Laundering and Terrorist Financing Risk Assessment”. Przedmiotowymi przepisami wprowadzono obowiązek przygotowania przez Generalnego Inspektora strategii przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu, zawierającej plan działań mających na celu ograniczenie ryzyka związanego z praniem pieniędzy oraz finansowaniem terroryzmu. Zgodnie z zamysłem projektodawcy, wnioski sformułowane podczas przygotowania oceny ryzyka prania pieniędzy i finansowania terroryzmu zostaną uwzględnione w strategii przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu. Generalny Inspektor, zgodnie z art. 6 ust. 4 Dyrektywy 2015/849 ma obowiązek uwzględnić w strategii zalecenia Komisji Europejskiej. Art. 26 nakłada również obowiązek uaktualniania strategii po każdorazowym przygotowaniu kolejnych krajowych ocen ryzyka bądź w przypadku wydania nowych zaleceń przez Komisję Europejską.

W Rozdziale 5 uregulowano zasady stosowania przez instytucje obowiązane środków bezpieczeństwa finansowego. Art. 28 ust. 1 statuuje obowiązek instytucji obowiązanych do zastosowania środków bezpieczeństwa finansowego. Konkretyzacja wymagań związanych z prawidłową realizacją tego obowiązku określona jest w kolejnych artykułach rozdziału 5 ustawy. Obecnie obowiązek ten określony jest w art. 8b ust. 1 o p.p.p.f.t. Projekt ustawy pozostaje przy ugruntowanej na tle obecnych przepisów terminologii i konsekwentnie na określenie „środków należytej staranności wobec klienta” posługuje się terminem „środki bezpieczeństwa finansowego”.

Art. 28 ust. 5 transponuje do krajowego porządku prawnego, wynikającą z art. 13 ust. 2 Dyrektywy 2015/849 zasadę, że zakres środków bezpieczeństwa finansowego zastosowanych w danym przypadku jest uzależniony od stopnia rozpoznanego ryzyka prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu związanego z danymi stosunkami gospodarczymi lub transakcją okazjonalną. W celu określenia właściwego dla danych stosunków gospodarczych lub transakcji okazjonalnej zakresu środków bezpieczeństwa finansowego instytucja obowiązana powinna najpierw rozpoznać związane z nimi ryzyko prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu, a następnie dokonać oceny rozpoznanego ryzyka (ust. 2 i 3).

W ust. 6 zawarto otwarty katalog elementów stosunków gospodarczych lub transakcji okazjonalnych, które powinny być wzięte pod uwagę w procesie rozpoznania oraz oceny ryzyka prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu związanych z danymi stosunkami gospodarczymi lub transakcją okazjonalną.

Art. 28 ust. 7 nakłada na instytucje obowiązane obowiązek bieżącej analizy przeprowadzanych transakcji w celu wykrycia transakcji podejrzanych, tj. takich, których okoliczności mogą wskazywać na ich związek z przestępstwem prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu oraz transakcji nietypowych. Obowiązek prowadzenia tego typu analiz ma swoje źródło w art. 15 ust. 3 i art. 18 ust. 2 Dyrektywy 2015/849. Wynikający z art. 28 ust. 8 nakaz zintensyfikowania stosowania środka bezpieczeństwa finansowego polegającego na monitorowaniu stosunków gospodarczych stanowi uzupełnienie, określonego w uprzednim ustępie, obowiązku analizy transakcji. Przepis wprowadza do krajowego porządku prawnego zapisy art. 14 ust. 4 Dyrektywy 2015/849.

Art. 29 ust. 1 zawiera katalog środków bezpieczeństwa finansowego. Zakres przedmiotowy katalogu, co do zasady pokrywa się z tym zawartym w art. 8b ust. 3 ustawy o p.p.p.f.t. Zmieniona została redakcja przepisu określającego obowiązki instytucji obowiązane związane z identyfikacją beneficjenta rzeczywistego. W sposób jednoznaczny wskazano, że na instytucji obowiązanej ciąży obowiązek identyfikacji beneficjenta rzeczywistego, a nie jedynie podjęcia działań w celu jego identyfikacji.

W art. 29 ust. 2 zawarto, wynikający z art. 13 ust. 1 zd. ostatnie Dyrektywy 2015/849 obowiązek podjęcia przez instytucje obowiązane działań obejmujących identyfikację i weryfikację tożsamości pełnomocnika klienta oraz jego umocowania do działania w imieniu klienta.

Art. 29 ust. 3 implementuje do przepisów ustawy wymóg wynikający z art. 13 ust. 4 Dyrektywy 2015/849 i wprowadza do przepisów ustawy obowiązek wykazania na żądanie właściwych organów wykazania zastosowanych środków bezpieczeństwa finansowego. W celu umożliwienia właściwym organom realizacji ww. żądań wprost statuowano obowiązek instytucji obowiązanych do dokumentowania zastosowanych środków bezpieczeństwa finansowego.

W art. 30 ust. 1 pkt 1, pkt 2 lit. a oraz pkt 3-4 określono podstawowe, adresowane do wszystkich instytucji obowiązanych zasady dotyczące momentu, w którym środki bezpieczeństwa finansowego powinny być zastosowane. Art. 30 ust. 1 pkt 1 lit. b adresowany jest do instytucji obowiązanych przeprowadzających w formie transakcji okazjonalnych transakcje transferów środków pieniężnych. W ustawie o p.p.p.f.t. momentu stosowania środków bezpieczeństwa finansowego dotyczy art. 8b ust. 4. Art. 30 transponuje do przepisów projektowanej ustawy zapisy art. 11 Dyrektywy 2015/849. W ust. 2 wprowadzono do projektu ustawy zapisy art. 14 ust. 5 Dyrektywy 2015/849, nakładający na instytucje obowiązane stosowania środków również w stosunku do obecnych klientów. Obowiązek ten realizowany powinien być w sposób periodyczny z uwzględnieniem stopnia rozpoznanego ryzyka prania pieniędzy i finansowania terroryzmu. Przesłankę do zastosowania środków bezpieczeństwa w stosunku do klientów, z którymi nawiązano już stosunki bezpieczeństwa finansowego powinna stanowić w szczególności informacja o zmianie uprzednio uzyskanych danych dotyczących klienta. Art. 30 ust. 3 zawiera regulację adresowana do instytucji obowiązanych określonych w art. 2 ust. 1 pkt 24 projektu, tj. przedsiębiorców przyjmujących i dokonujących płatności za towary w gotówce. Przeprowadzenie przez te instytucje obowiązane transakcji gotówkowej o równowartości 10.000 EUR skutkuje koniecznością zastosowania środków bezpieczeństwa finansowego. Art. 30 ust. 4 zawiera specyficzną regulację adresowaną do instytucji obowiązanych z sektora gier hazardowych.

Art. 31 ust. 1 wprowadza do projektu ustawy wyrażoną w art. 14 ust. 1 Dyrektywy 2015/849 zasadę, zgodnie z którą środki bezpieczeństwa finansowego powinny zostać zastosowane przed nawiązaniem stosunków gospodarczych lub przeprowadzeniem transakcji okazjonalnej. W kolejnych ustępach art. 31, określono wyjątki od zasady wyrażonej w ust. 1, zgodnie z którymi w określonych przypadkach możliwe jest zastosowanie niektórych środków bezpieczeństwa finansowego w czasie lub już po nawiązaniu stosunków gospodarczych lub przeprowadzeniu transakcji okazjonalnej, przy jednoczesnym ograniczeniu ryzyka prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu.

W art. 32 zawarto minimalne wymogi w zakresie stosowania środka bezpieczeństwa finansowego polegającego na identyfikacji klienta oraz beneficjenta rzeczywistego. Wskazano minimalny zakres danych, który instytucja obowiązana winna ustalić w celu zapewnienia, że w sposób dostateczny zidentyfikowała klienta. Zakres danych beneficjentów rzeczywistych gromadzonych obowiązkowo został ograniczony ze względu na fakt, że w znaczącej liczbie przypadków instytucje obowiązane nie mają bezpośredniego kontaktu z beneficjentem rzeczywistym klienta i nie są w stanie uzyskać takich samych dokumentów dotyczących tożsamości beneficjenta rzeczywistego, jakie mogą uzyskać w odniesieniu do tożsamości klienta.

W art. 33 określono dokumenty cechujące się odpowiednim walorem wiarygodności w oparciu, o które powinna nastąpić weryfikacja danych identyfikacyjnych klienta. W stosunku do osób fizycznych weryfikacja powinna zostać przeprowadzona w oparciu o dokument stwierdzający na podstawie odrębnych przepisów tożsamość osoby fizycznej. W stosunku do osób prawnych lub jednostek organizacyjnych bez osobowości prawnej weryfikacja powinna zostać przeprowadzona w oparciu o dokument zawierający aktualne dane z wyciągu z rejestru sądowego lub w oparciu o inne dokumenty, dane lub informacje pochodzące z wiarygodnego i niezależnego źródła. Obecnie wymagania dotyczące weryfikacji tożsamości klienta zawarte są w art. 9a ustawy p.p.p.f.t.

Art. 34 implementuje do projektu ustawy zapisy art. 13 ust. 5 i 6 Dyrektywy 2015/849 i wprowadza wyjątek od ogólnej zasady, że środki bezpieczeństwa finansowego stosowane są wobec klienta. Wyjątek ten znajduje zastosowanie w działalności instytucji obowiązanych zawierających umowy ubezpieczenia na życie lub umowy ubezpieczenia o charakterze inwestycyjnym. Ze względu na specyfikę ww. umów ubezpieczenia, możliwość zawierania tego typu umów na rzecz osób trzecich oraz przenoszenia prawa z tytułu tych umów wprowadza się wymóg zastosowania środków bezpieczeństwa finansowego polegających na identyfikacji i weryfikacji tożsamości uprawnionych z tytułu tych umów. Ponadto, w przypadku powzięcia informacji o przeniesieniu praw z tytułu umowy ubezpieczenia na życie lub umowy ubezpieczenia o charakterze inwestycyjnym, instytucja obowiązana zawierająca tego typu umowy powinna zidentyfikować beneficjenta rzeczywistego podmiotu, na rzecz którego przeniesione zostały te prawa. W ust. 3 zawarto analogiczne wymogi w odniesieniu do trustów lub innych podobnych konstrukcji powierniczych.

W art. 35 wprowadzono do projektu ustawy uregulowania zawarte w art. 14 ust. 4 Dyrektywy 2015/849. Przepis stanowi odpowiednik art. 8b ust. 5 ustawy p.p.p.f.t. Zgodnie z art. 35 ust. 1 instytucja obowiązana, która nie jest w stanie zastosować określonych środków bezpieczeństwa finansowego, nie nawiązuje stosunków gospodarczych, nie przeprowadza transakcji okazjonalnej, nie przeprowadza transakcji za pośrednictwem rachunku bankowego lub rozwiązuje stosunki gospodarcze. Jednocześnie, w takiej sytuacji instytucja obowiązana powinna ocenić, czy okoliczności sytuacji, w której brak jest możliwości zastosowania środków bezpieczeństwa finansowego, dostarcza wystarczających przesłanek do uznania, że doszło do wykorzystania lub próby wykorzystania działalności instytucji obowiązanej dla celów mających związek z popełnieniem przestępstwa prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu.

Art. 36 implementuje do projektu ustawy przepisy art. 15 i 16 Dyrektywy 2015/849 dotyczące uproszczonych środków bezpieczeństwa finansowego. Zgodnie z art. 15 ust. 1 Dyrektywy 2015/849 państwa członkowskie mogą zezwolić na stosowanie uproszczonych środków bezpieczeństwa finansowego w określonych sytuacjach, które co do zasady wiążą się z niższym ryzykiem prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu. Katalog przypadków, w których można uznać, że stosunki gospodarcze lub transakcja okazjonalna niosą ze sobą niskie ryzyko prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu, zawarto w ust. 3. Jednakże, inne zmienne elementy ryzyka współwystępujące w związku z danymi stosunkami gospodarczymi lub transakcją okazjonalną mogą powodować, że pomimo faktu, iż dany przypadek objęty będzie katalogiem, o którym mowa w ust. 3, ryzyko prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu nie będzie mogło być uznane za niskie. Z tego względu instytucje obowiązane powinny przed zastosowaniem uproszczonych środków bezpieczeństwa finansowego upewnić się, że dane stosunki gospodarcze lub transakcji okazjonalna rzeczywiście charakteryzują się niskim ryzykiem prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu.

Art. 37 jest pierwszym z przepisów implementujących do projektu ustawy, zapisy sekcji 3 Rozdziału II Dyrektywy 2015/849 regulujących stosowanie wzmożonych środków bezpieczeństwa finansowego. Obowiązek zastosowania wzmożonych środków bezpieczeństwa finansowego materializuje się w przypadku stosunków gospodarczych lub transakcji okazjonalnych wiążących się z podwyższonym ryzykiem prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu. Katalog przypadków, w których można uznać, że stosunki gospodarcze lub transakcja okazjonalna, co do zasady wiążą się z wysokim ryzykiem prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu określono w ust. 3. W ust. 2 ustawodawca, zgodnie z regulacją Dyrektywy 2015/849 uznał wskazane w art. 38-41 przypadki za związane z podwyższonym ryzykiem prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu, a co za tym idzie, przewidział wymóg stosowania wzmożonych środków bezpieczeństwa finansowego w tych sytuacjach.

Według art. 38 wprowadzającego do projektu ustawy regulację art. 18 ust. 1 i 2 Dyrektywy 2015/849, zgodnie z którą wzmożone środki bezpieczeństwa finansowego powinny znaleźć zastosowanie w przypadku do podmiotów mających miejsce zamieszkania lub siedzibę w państwie trzecim wysokiego ryzyka. Jednocześnie, zgodnie z ust. 2, zasada określona w ust. 1 doznaje ograniczeń w stosunku do oddziałów instytucji obowiązanych lub jednostek zależnych z większościowym udziałem instytucji obowiązanych oraz oddziałów lub jednostek zależnych z większościowym udziałem podmiotów mających siedzibę na terytorium państwa członkowskiego UE oraz podlegających obowiązkom wynikającym z przepisów o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu, wydanym na podstawie Dyrektywy 2015/849 i stosującym procedury z zakresu przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowania terroryzmu. W stosunku do tych instytucji zakres stosowanych środków bezpieczeństwa finansowego powinien uwzględniać rozpoznany poziom ryzyka prania pieniędzy oraz finansowania terroryzmu.

Art. 39 implementuje do projektu ustawy uregulowania zawarte w art. 19 Dyrektywy 2015/849. Zgodnie z tym przepisem instytucje obowiązane w przypadku nawiązania transgranicznych relacji korespondenckich z instytucją respondentem z państwa trzeciego oprócz środków bezpieczeństwa finansowego, o których mowa w art. 29 ust. 1, zobowiązane są do podjęcia, określonych w tym przepisie dodatkowych działań mających na celu odpowiednie ograniczenie ryzyka prania pieniędzy i finansowania terroryzmu.

Art. 40 wprowadza do projektu ustawy przepisy art. 20-23 Dyrektywy 2015/849 dotyczące stosunków gospodarczych lub transakcji okazjonalnych związanych z osobami zajmującymi eksponowane stanowiska polityczne. Ust. 1 określa kluczowy w kontekście kolejnych wymogów obowiązek instytucji obowiązanych do wdrożenia właściwych procedur umożliwiających identyfikację klientów lub ich beneficjentów rzeczywistych, jako osób zajmujących eksponowane stanowiska polityczne. Ust. 2 precyzuje działania, jakie instytucja obowiązana powinna podjąć w związku z nawiązywaniem stosunków gospodarczych z osobą zajmującą eksponowane stanowisko polityczne. Ust. 3 i 4 adresowane są do instytucji obowiązanych zawierających umowy ubezpieczeń na życie oraz umowy ubezpieczeń o charakterze inwestycyjnym i nakłada na nie obwiązek podjęcia określonych działań w przypadku identyfikacji uprawnionego z tytułu tych umów, jako osoby zajmującej eksponowane stanowisko polityczne. Zgodnie z ust. 5 wzmożone środki bezpieczeństwa finansowego oraz inne działania właściwe do stosowania w relacjach z osobami zajmującymi eksponowane stanowiska polityczne powinny być podejmowane również po zakończeniu piastowania przez daną osobę eksponowanego stanowiska politycznego w okresie, w którym z osobami takim nadal wiązać się może wyższe ryzyko prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu. Okres ten nie powinien być krótszy niż 12 miesięcy. Zgodnie z ust. 6 wzmożone środki bezpieczeństwa finansowego oraz inne działania właściwe do stosowania w relacjach z osobami zajmującymi eksponowane stanowiska polityczne powinny być podejmowane również w relacjach z członkami rodziny lub osobami znanymi, jako bliscy współpracownicy osób zajmujących eksponowane stanowiska polityczne.

Art. 41 implementuje do projektu ustawy art. 24 Dyrektywy 2015/849. Jego odpowiednikiem jest art. 9f ustawy z p.p.p.f.t. Ust. 1 statuuje, adresowany do instytucji obowiązanych będących instytucjami finansowymi lub kredytowymi zakaz nawiązywania i utrzymywania relacji korespondenckich z bankami fikcyjnym oraz z instytucjami finansowymi lub kredytowymi, o których wiadomo, że zawierają umowy o prowadzenia rachunków z bankami fikcyjnymi.

Art. 42 wprowadza do projektu ustawy przepisy Sekcji 4 Rozdziału II Dyrektywy 2015/849 dotyczące stosowania środków bezpieczeństwa finansowego przez podmioty trzecie. Obecnie przepisy odnoszące się do korzystania z usług innych podmiotów w zakresie realizacji obowiązków instytucji obowiązanych zawarte są w art. 9h ustawy p.p.p.f.t. Zgodnie z ust. 1 instytucje obowiązane mogą skorzystać z usług innego podmiotu przy stosowaniu środków bezpieczeństwa finansowego wskazanych w art. 31 ust. 1-3. W ust. 1 określono także warunki konieczne do spełniania celu skorzystania z usług innego podmiotu przy stosowaniu środków bezpieczeństwa finansowego oraz zasady odpowiedzialności za właściwe zastosowanie tych środków. W ust. 2 wprowadzono definicję „innego podmiotu”, z usług którego instytucja obowiązana może skorzystać przy stosowaniu środków bezpieczeństwa finansowego. Definicja ta obejmuje instytucje obowiązane lub ich zagraniczne odpowiednik z państw, w których podmioty te zobowiązane są do stosowania środków bezpieczeństwa finansowego oraz podlegają właściwemu nadzorowi w sposób analogiczny do określonego w przepisach Dyrektywy 2015/849. W ust. 3 wprowadzono zakaz korzystania z usług innych podmiotów mających siedzibę w państwie trzecim wysokiego ryzyka. Zakaz te nie dotyczy, podmiotów zależnych instytucji obowiązanych oraz podmiotów zależnych odpowiedników instytucji obowiązanych z innych państw członkowskich mających siedzibę w państwie trzecim wysokiego ryzyka wchodzących w skład grupy oraz w pełni stosujących procedury grupowe. W ust. 4 określono zasady bazowania przez instytucje obowiązane wchodzące skład grupy na środkach bezpieczeństwa finansowego zastosowanych przez inne podmioty wchodzące w skład tej grupy. Zgodnie z ust. 5 zasady określone w poprzedzających ustępach nie znajdą zastosowania w sytuacji, w której środki bezpieczeństwa finansowego stosowane będą przez podmiot, który na podstawie umowy, np. umowy agencyjnej lub umowy outsourcingu traktowany jest jako część instytucji obowiązanej.

W art. 43 implementowano do projektu ustawy przepis art. 40 Dyrektywy 2015/849 i określono zasady dotyczące przechowywania kopii dokumentów i informacji uzyskanych w wyniku stosowania środków bezpieczeństwa finansowego oraz dowodów przeprowadzenia i ewidencji transakcji. Wskazano pięcioletni okres przechowywania ww. dokumentów i informacji, którego upływ rozpoczyna się wraz z początkiem roku kalendarzowego następującego po roku kalendarzowym, w którym zakończono stosunki gospodarcze lub przeprowadzono transakcję okazjonalną. Okres przechowywania dokumentacji lub informacji może być wydłużony o kolejne pięć lat na żądanie Generalnego Inspektora Informacji Finansowej skierowane przed upływem podstawowego okresu przechowywania. W ust. 3 zawarto odwołanie do przepisów *ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości* (Dz. U. z 2013 r., poz. 330, z późn. zm.) regulujących zasady przechowywania dokumentacji w przypadku przekształceń instytucji obowiązanych.

W art. 44 ust. 1 wprowadzono do projektu ustawy przepisy art. 8 ust. 3 i 4 Dyrektywy 2015/849, zgodnie z którymi prawo krajowe powinno wymagać wprowadzenia na poziomie instytucji obowiązanych odpowiednich strategii, środków kontroli oraz procedur służących skutecznemu ograniczaniu ryzyka związanego z praniem pieniędzy i finansowaniem terroryzmu. Wymogi dotyczące wewnętrznej procedury w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowania terroryzmu zawarte są obecnie w art. 10a ustawy p.p.p.f.t. Wewnętrzna procedura stanowić ma akt wewnętrzny instytucji obwiązanej, w którym sprecyzowane zostaną zasady postępowania stosowane w instytucji obowiązanej w celu właściwego wywiązania się z nałożonych na tę instytucję obowiązków z zakresu przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowania terroryzmu. Określenie tych zasad powinno uwzględniać nie tylko cel, w jakim są wprowadzane, a więc właściwe ograniczanie i zarządzanie rozpoznanym ryzykiem prania pieniędzy i finansowania terroryzmu, ale również charakter, rodzaj i rozmiar prowadzonej przez instytucję obowiązana działalność. Minimalny zakres przedmiotowy wewnętrznej procedury instytucji obowiązanej określono w ust. 2. Zgodnie z ust. 3 wewnętrzna procedura instytucji obowiązanej przed jej wdrożeniem powinna uzyskać akceptację osoby odpowiedzialnej, która odpowiada również za prawidłowe stosowanie określonych w procedurze zasad postępowania.

Art. 45 uzupełnia zapis art. 44 i nakłada na instytucje obowiązane wchodzące w skład grupy wymóg uzupełnienia wewnętrznych regulacji obowiązujących na poziomie poszczególnych instytucji obowiązanych o wewnętrzną regulację obowiązującą na poziomie grupy. Art. 40 implementuje do projektu ustawy art. 45 ust. 1 Dyrektywy 2015/849. Ust. 2 określa minimalny zakres przedmiotowy procedury z zakresu przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowania terroryzmu obwiązującej na poziomie grupy.

Art. 46 stanowi odpowiednik art. 10a ust. 4 ustawy p.p.p.f.t. Przepis wprowadza do projektu ustawy wymogi wynikające z art. 46 ust. 1 Dyrektywy 2015/849 i nakłada na instytucje obowiązane obowiązek zapewnienia udziału pracowników w programach szkoleniowych za zakresu przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowania terroryzmu. Zakres programów szkoleniowych wdrażanych w poszczególnych instytucjach obowiązanych, zgodnie z art. 46 zd. drugie, powinien uwzględniać specyfikę instytucji, w których jest wdrażany.

W art. 47 nałożono obowiązek wprowadzenia na poziomie instytucji obowiązanych procedury zgłaszania rzeczywistych lub potencjalnych naruszeń przepisów z zakresu przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu. Przepis wprowadza do projektu ustawy wymogi dotyczące tzw. „whistleblowing-u” wynikające z art. 61 ust. 3.

Art. 48 wprowadza do projektu ustawy przepis art. 39 Dyrektywy 2015/849 regulujący zasady wymiany informacji po miedzy instytucjami obowiązanymi. Art. 39 ust. 1 Dyrektywy 2015/849 ustanawia generalny zakaz informowania przez instytucje obowiązane lub osoby działające w ich imieniu, o przekazaniu właściwym organom informacji na temat wartości majątkowych w stosunku do, których instytucja obowiązana powzięła podejrzenia, że wartości te pochodzą lub mogą pochodzić z działalności o charakterze przestępczym lub mieć związek z finansowaniem terroryzmu. Zakazane jest również przekazywanie informacji o prowadzonych analizach dotyczących prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu. Zakaz przekazywania informacji obejmuje zarówno klienta, którego dotyczy informacja o podejrzanych wartościach majątkowych, jak i jakichkolwiek osób trzecich. W kolejnych ustępach art. 48 sformułowano wyjątki od zasady zakazu udostępniania informacji. W ust. 2 dopuszczono przekazywanie informacji o zastosowanych środkach bezpieczeństwa finansowego oraz o przekazanych właściwym organom zawiadomieniom o podejrzanych wartościach majątkowych, które mogą być wymieniane pomiędzy podmiotami wchodzącymi w skład grupy. W ust. 3 i 4 dopuszczono wymianę informacji pomiędzy instytucjami obowiązanymi należącymi, jak to określa Dyrektywa 2015/849 do tej samej „kategorii zawodowej” w sytuacji, gdy informacje przekazane dotyczą tego samego klienta i tej samej transakcji.

W art. 49 zawarto obowiązek wyznaczenia w instytucji obowiązanej osoby pełniącej funkcję kadry kierowniczej wyższego szczebla.

Art. 50 implementuje do krajowego porządku prawnego art. 45 ust. 9 Dyrektywy 2015/849 i nakłada na unijne instytucje płatnicze oraz unijne instytucje pieniądza elektronicznego wykonujące usługi płatnicze na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w ramach działalności transgranicznej lub poprzez agenta oraz unijne instytucje pieniądza elektronicznego wykonujące na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej działalność w zakresie w zakresie wydawania pieniądza elektronicznego w ramach działalności transgranicznej obowiązek ustanowienia centralnego punktu kontaktowego. Instytucje te objęte są obowiązkami z zakresu przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowania terroryzmu w państwie członkowskim na terytorium, którego umiejscowiona jest ich siedziba, jednak ze względu na fakt, że zgodnie z *ustawą z dnia 19 sierpnia 2011 r. o usługach płatniczych* (Dz. U. z 2014 r. poz. 873, z późn. zm.) podmioty te mogą prowadzić działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej bez konieczności ustanawiania oddziału, zdecydowano się na wykorzystanie przewidzianej w art. 45 ust. 9 Dyrektywy 2015/849 możliwości nałożenia na takie podmioty obowiązku ustanowienia na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej centralnych punktów kontaktowych. Centralne punkty kontaktowe będą odpowiedzialne za zapewnienie, że działalność tych instytucji na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej zgodna będzie z polskimi przepisami o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu, a przede wszystkim za udostępnianie na żądanie Generalnego Inspektora informacji koniecznych do realizacji jego ustawowych zadań.

Przepisy Rozdziału 6 transponują do projektu ustawy wymogi związane z zapewnieniem ujawniania oraz dostępu do informacji o beneficjentach rzeczywistych podmiotów o charakterze korporacyjnym i innych podmiotów prawnych wynikające z Rozdziału III Dyrektywy 2015/849, w tym przede wszystkim z art. 30.

Art. 30 ust. 1 Dyrektywy 2015/849 nakłada na państwa członkowskie obowiązek nałożenia na podmioty o charakterze korporacyjnym i inne podmioty prawne obowiązek wymogu dysponowania odpowiednimi, dokładnymi i aktualnymi informacjami o ich beneficjentach rzeczywistych, łącznie ze szczegółowymi informacjami o stosunkach łączących je z beneficjentami rzeczywistymi. Natomiast, art. 30 ust. 3 Dyrektywy 2015/849 nakłada na państwa członkowskie obowiązek zapewnienia przechowywania informacji o beneficjentach rzeczywistych podmiotów o charakterze korporacyjnym i innych podmiotów prawnych w centralnym rejestrze. Wyjaśnienie przyczyn, jakimi kierował się normodawca europejski ustawiając oba ww. obowiązki, zawarte jest w motywie 14 preambuły Dyrektywy 2015/849.

Prawidłowa transpozycja przepisów dotyczących informacji o beneficjentach rzeczywistych wymaga określenia zakresu podmiotowego i zdefiniowania na gruncie prawa krajowego pojęcia „podmioty o charakterze korporacyjnym i inne podmioty prawne”.

W prawie polskim brak jest przepisów pozwalających jednoznacznie określić, czy podmiot prawa ma charakter korporacyjny. Powszechnie przyjmuje się podział podmiotów prawa na oparte na substracie osobowym podmioty typu korporacyjnego oraz na oparte na substracie majątkowym podmioty typu zakładowego. Wyróżnia się także podmioty o charakterze mieszanym (korporacyjno-zakładowym lub zakładowo-korporacyjnym) charakteryzujące się specyficznym połączeniem elementów zakładowych i korporacyjnych. Powszechnie przyjmuje się, iż podmioty prawa typu korporacyjnego są zbiorowościami osób związanych z tym podmiotem stosunkiem członkostwa realizujących wspólne cele oraz decydujących o celach i aktywności korporacji.

W celu prawidłowego określenia zakresu podmiotowego pojęcie „podmioty o charakterze korporacyjnym i inne podmioty prawne” powinno być poddane zabiegom interpretacyjnym nie tylko przy zastosowaniu wykładni językowej, ale przez pryzmat fundamentalnej zasady standardu FATF, tj. podejścia opartego o analizę ryzyka. Zgodnie z tą zasadą państwa powinny zidentyfikować, ocenić oraz zrozumieć ryzyka prania pieniędzy oraz finansowania terroryzmu występujące w danym kraju, oraz powinny podjąć działania mające na celu ocenę ryzyka i stosowanie środków nakierowanych na efektywne jego ograniczenie.

W związku z powyższym, zasadnym wydaje się, aby katalog „podmiotów o charakterze korporacyjnym i innych podmiotów prawnym” obowiązanych do otrzymywania i posiadania informacji o beneficjantach rzeczywistych obejmował tylko te podmioty, których konstrukcja pozwala na ukrycie tożsamości osób fizycznych faktycznie wywierających decydujący wpływ na działania podejmowane przez takie podmioty i w stosunku do których zidentyfikowano ryzyko wykorzystania tych podmiotów w celu ukrycia tożsamości przestępców uczestniczących w procederze prania pieniędzy.

Ograniczenie zakresu podmiotowego pojęcia „podmioty o charakterze korporacyjnym i inne podmioty prawne” w stosunku do jego szerokiej, językowej wykładni koresponduje również z fundamentalną dla prawa europejskiego zasadą proporcjonalności.

Reasumując, wydaje się, iż niezależnie od zakresu i wzajemnej relacji elementów o charakterze korporacyjnym i osobowym w poszczególnych typach spółek zarówno spółki osobowe, jak i spółki kapitałowe mieszczą się w zakresie pojęcia „podmiotów o charakterze korporacyjnym”. Ponadto, z praktyki Generalnego Inspektora wynika, że spółki stanowią również podmioty powszechnie wykorzystywane przez przestępców do legalizacji środków pochodzących z działalności o charakterze przestępczym. Jednakże, nie każdy typ spółki znany prawu polskiemu w tym samym stopniu narażony jest na wykorzystanie w przestępczym procederze. W związku z powyższym proponuje się wyłączenie spod obowiązku otrzymywania i posiadania odpowiednich, dokładnych i aktualnych informacji o beneficjentach rzeczywistych spółek partnerskich oraz spółek akcyjnych w rozumieniu przepisów *ustawy z dnia 29 lipca 2005 r.o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych* (Dz. U. z 2013 r., poz. 1382, z późn. zm.*)*. W odniesieniu do spółek partnerskich ich wyłączenie spod dysponowania informacjami o beneficjentach rzeczywistych motywowane jest specyficznym przeznaczeniem spółki partnerskiej, jako podmiotu utworzonego przez wspólników w celu wykonywania wolnego zawodu, zasad uzyskania uprawnień pozwalających na wykonywanie tych zawodów oraz zasad odpowiedzialności za zobowiązania związane z wykonywaniem wolnego zawodu przez poszczególnych partnerów. Wyłączenie spod obowiązku otrzymywania i posiadania odpowiednich informacji o beneficjantach rzeczywistych w przypadku spółek akcyjnych w rozumieniu przepisów o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych uzasadnione jest odrębnie określonymi obowiązkami o charakterze informacyjnym, jak i znaczną fluktuacją akcjonariatu spółek publicznych.

Ponadto, na podstawie analizy informacji o rodzajach podmiotach objętych postępowaniami analitycznymi prowadzonymi przez Generalnego Inspektora uznano, że obowiązkiem dysponowania informacjami o uzyskanych w toku postępowań analitycznych objęte powinny być również fundacje i stowarzyszenia, tym samym włączające je do zawartego w art. 55 katalogu podmiotów objętych przedmiotowych obowiązkiem.

Realizacja wymogów wynikających z art. 30 ust. 3 Dyrektywy 2015/849 nastąpi poprzez ustanowienie systemu teleinformatycznego Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych zwanego dalej „Rejestrem”. Organem właściwym w sprawach Rejestru będzie minister właściwy do spraw finansów publicznych. Tym samym, zdecydowano się nie korzystać z przykładu zawartego w art. 30 ust. 3 Dyrektywy 2015/849, wskazującego rejestry handlowe lub rejestry spółek państw członkowskich, jako lokalizację rejestru informacji o beneficjentach rzeczywistych.

Art. 55 i 56 projektu ustawy określają odpowiednio zakres danych objętych zgłoszeniem do rejestru oraz termin do ich zgłoszenia. Art. 57 wskazuje osoby odpowiedzialne za dokonanie oraz określa tryb dokonania zgłoszenia. W celu zapewnienia, aby dane gromadzone w Rejestrze były odpowiednie, dokładne i aktualne zgłoszenie danych do Rejestru następuje pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań - art. 57 ust. 3. Art. 58 oraz 67 zawierają upoważnienia ustawowe dla ministra właściwego ds. finansów publicznych do określenia w formie rozporządzeń szczegółowych wymogów związanych ze zgłaszaniem danych do Rejestru oraz z ich udostępnianiem. Zgodnie z art. 64 Rejestr jest jawny, a udostępnianie informacji zgormadzonych w rejestrze nieodpłatne.

Przepisy Rozdziału 7 projektu ustawy określają zasady gromadzenia informacji przez Generalnego Inspektora. W art. 68 wskazano transakcje, w odniesieniu, do których na instytucji obowiązanej ciąży obowiązek informacyjny wobec Generalnego Inspektora. Są to tzw. „transakcje ponadprogowe”, czyli transakcje raportowane wyłącznie ze względu na ich wartość, bez konieczności stwierdzenia elementu podejrzalności. Obowiązek gromadzenia informacji o „transakcjach ponadprogowych” nie wynika z przepisów Dyrektywy 2015/849, niemniej tego typu informacje, w różnym zakresie gromadzone są przez JAF szeregu państw członkowskich, a sama Dyrektywa 2015/849 w motywie 37 preambuły wyraźnie dopuszcza tego typu możliwość. Proponowany zakres przedmiotowy uwzględnia również doświadczenia Generalnego Inspektora w przetwarzaniu informacji o „transakcjach ponadprogowych” gromadzonych na podstawie obecnej ustawy, z których wynika, że nie wszystkie z tych informacji odznaczają się równym stopniem użyteczności.

W związku z powyższym zdecydowano się na ograniczeniu zakresu informacji o „transakcjach ponadprogowych” pozyskiwanych przez Generalnego Inspektora. Celem proponowanych rozwiązań jest pozostawienie Generalnemu Inspektorowi możliwości śledzenia przepływów środków pieniężnych, zgodnie z podstawową zasadą prowadzenia finansowych postępowań analitycznych (ang.: „*follow the money*”), bez konieczności każdorazowego zwracania się o informacje do instytucji obowiązanych. Jak wynika, bowiem z praktyki Generalnego Inspektora informacje o „transakcjach ponadprogowych” są podstawowym źródłem informacji wykorzystywanym nie tylko w poszczególnych postępowaniach analitycznych, ale również na potrzeby prowadzenia analiz o charakterze strategicznym.

W art. 68 ust. 1 określono stosunkowo niski, na poziomie 15 tys. zł próg dotyczący podlegających raportowaniu transakcji gotówkowych. Informacje te pozwolą na pozyskanie wiedzy o środkach wpływających oraz wycofywanych z systemu finansowego. Art. 68 ust. 2-4 wskazuje transakcje bezgotówkowe, głownie transferów środków pieniężnych, które pozwolą na identyfikację przepływów wartości majątkowych wewnątrz systemu finansowego. Przedmiotowe ograniczenie podlegających raportowaniu „transakcji ponadprogowych” przyczyni się do ograniczenia obowiązków informacyjnych tych instytucji obowiązanych, które bezpośrednio nie wykonują wskazanych w przepisach „transakcji ponadprogowych”. Rozwiązanie to koresponduje z sygnałami pochodzącymi od organizacji zrzeszających instytucje obowiązane, które wielokrotnie wskazywały, że na gruncie obecnie obowiązujących przepisów jedno zdarzenie gospodarcze może być źródłem obowiązku rejestracji transakcji, dla kilku instytucji obowiązanych.

Art. 68 ust. 5 adresowany do notariuszy, wyszczególnia kategorie transakcji dokonanych w formie aktu notarialnego, których analiza dostarcza informacji użytecznych na potrzeby prowadzonych postępowań analitycznych. Katalog tych transakcji został ograniczony w stosunku do analogicznych obowiązków wynikających z obecnie obowiązujących przepisów.

Art. 69 statuuje obowiązek przekazania Generalnemu Inspektorowi informacji o powziętym podejrzeniu popełnienia przestępstwa prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu. Przepis przewiduje odejście od konieczności wystąpienia transakcji, której okoliczności wskazują, że może ona mieć związek z praniem pieniędzy lub finansowaniem terroryzmu - tzw. „transakcji podejrzanej”, jako przesłanki koniecznej do materializacji obowiązku raportowania (ang.: „*suspicious transaction report*”). Zgłoszeniu podlega samo podejrzenie popełnienia przestępstwa prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu, które niekoniecznie musi mieć związek z konkretną transakcją (ang.: „*suspicious activity report*”). Przyjęte rozwiązanie wydaje się sankcjonować obecnie stosowaną praktykę instytucji obowiązanych w zakresie przekazywania tzw. „zawiadomień opisowych”, a także uwzględniać zalecenia formułowane pod adresem polskiego systemu przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowania terroryzmu w toku jego ewaluacji prowadzonych przez Komitet Moneyval.

Art. 72 tworzy podstawę prawną dla Generalnego Inspektora do kierowania do instytucji obwiązanych żądań przekazania informacji niezbędnych mu do realizacji jego zadań. Przepis transponuje do projektu zapis art. 33 ust. 1 lit. b Dyrektywy 2015/849 oraz stanowi odpowiednik art. 13a ustawy o p.p.p.f.t. W art. 72 ust. 2 zawarto uprawnienie dla Generalnego Inspektora do zażądania prowadzenia przez instytucję obwiązaną monitoringu wskazanych stosunków gospodarczych lub transakcji okazjonalnych. Przyznanie Generalnemu Inspektorowi tego rodzaju uprawnienia koresponduje z zaleceniami organizacji międzynarodowych, a także pozwoli na zwiększenie efektywności prowadzonych postępowań analitycznych. Art. 74 wprowadza do projektu ustawy wymogi wynikające z art. 61 Dyrektywy 2015/849 w zakresie tzw. „whistleblowing-u”. Art. 75 stanowi odpowiednik art. 14 ust. 2 ustawy o p.p.p.f.t. i nakłada na prokuratorów obowiązek poinformowania Generalnego Inspektora o wydania określonych postanowień lub dokonani czynności w sprawach o przestępstwo prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu. Uzyskanie tego typu informacji pozwoli na Generalnemu Inspektorowi na dokonanie przeglądu posiadanych danych i przekazanie prokuratorowi informacji mogących mieć znaczenie dla prowadzonego postępowania. Art. 76 ustanawia podstawę prawną dla Generalnego Inspektora do pozyskiwania od jednostek współpracujących informacji koniecznych do realizacji jego zadań. W art. 76 ust. 2 i 3 przewidziano możliwość zawarcia przez Generalnego Inspektora porozumienia z daną jednostką współpracującą, na mocy którego uprawniony byłby on uprawniony do pozyskiwania informacji w drodze teletransmisji. Art. 77 nakłada na jednostki współpracujące obowiązek przekazywania Generalnemu Inspektorowi powiadomień, w przypadku powzięcia podejrzeń popełnienia przestępstwa prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu.

Przepisy rozdziału 8 projektu ustawy regulują procedurę wstrzymania transakcji oraz blokady rachunku. Obecnie przepisy regulujące te zagadnienie zawarte są w Rozdziale 5 ustawy o p.p.p.f.t.

Blokada rachunku lub wstrzymanie transakcji przeprowadzane jest w formie postanowienia wydawanego przez prokuratora. Ze względu na konieczność zapewnienia właściwego poziomu ochrony, określonego w Konstytucji prawa własności wydanie przez prokuratora postanowienia o blokadzie rachunku lub wstrzymaniu transakcji implikuje wszczęcie postępowania karnego, a co za tym idzie uruchomienie przepisów dotyczących gwarancji ochrony praw stron takiego postępowania oraz podlega kontroli sądowej. Postępowania karne prowadzone w sprawach o przestępstwa prania pieniędzy, finansowania odznaczają się wysokim stopniem skomplikowania. Uzasadnionym jest wydłużenie terminu dla prokuratora do wydania postanowienia o zabezpieczeniu majątkowym do 6 miesięcy, jak i terminu do podjęcia decyzji w sprawie blokady rachunku lub wstrzymania transakcji do 96 godzin.

W związku z faktem, że Generalny Inspektor pełni funkcję jednostki analityki finansowej, a co za tym idzie jest organem wyspecjalizowanym w przeciwdziałaniu przede wszystkim dwóm określonym typom przestępstw tj. przestępstwu prania pieniędzy oraz finansowania terroryzmu procedura wstrzymania transakcji lub blokady rachunku w przypadku powzięcia przez instytucję obowiązaną lub Generalnego Inspektora uzasadnionego podejrzenia jednego z tych dwóch przestępstw przeprowadzana jest przy aktywnym udziale Generalnego Inspektora. Natomiast w przypadku powzięcia przez instytucję obowiązaną uzasadnionego podejrzenia innego typu przestępstwa lub przestępstwa skarbowego organem uprawnionym do podjęcia czynności związanych z wstrzymaniem transakcji lub blokada rachunku jest właściwy miejscowo oraz rzeczowo prokurator.

W celu zapewnienia efektu synergii i stworzenia możliwości wykorzystania informacji będących w dyspozycji Generalnego Inspektora również na potrzeby postepowań innych niż prowadzonych w sprawach o przestępstwa prania pieniędzy, finansowania terroryzmu na instytucje obwiązane nałożono obowiązek przekazania Generalnemu Inspektorowi kopii zawiadomienia oraz kopii postanowień wydanych przez prokuratora. Analiza tych materiałów pozwoli na przegląd informacji posiadanych przez Generalnego Inspektora, które mogą mieć znaczenia dla postępowania prowadzonego w sprawie i poinformowanie o nich lub przekazanie ich prokuratorowi prowadzącemu postępowanie.

Projekt przewiduje cztery modele przebiegu procedury blokady rachunku lub wstrzymania transakcji. Art. 81 projektu stanowi odpowiednik obecnego art. 16 ustawy o p.p.p.f.t. i reguluje procedurę wstrzymania transakcji w wyniku zawiadomienia instytucji obowiązanej o powzięciu uzasadnionego podejrzenia, że transakcja ta lub wartości majątkowe nią objęte mają związek z popełnieniem przestępstwa prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu.

Art. 82 projektu określa procedurę blokady rachunku lub wstrzymania transakcji bez uprzedniego przekazania zawiadomienia przez instytucje obowiązaną. Przedmiotowe ograniczenie powziętych podejrzeń wyłącznie do tych dotyczących przestępstwa prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu jest konsekwencją ww. wyspecjalizowania Generalnego Inspektora, jako polskiej jednostki analityki finansowej w przeciwdziałaniu dwóm wymienionych w przepisie typom przestępstw.

W art. 83 określono procedurę blokady rachunku lub wstrzymania transakcji w przypadku powzięcia przez instytucję obowiązaną uzasadnionego podejrzenia, że działalność instytucji obowiązanej jest wykorzystywana w celu ukrycia działań przestępczych lub dla celów mających związek z przestępstwem lub przestępstwem skarbowym innym niż przestępstwo prania pieniędzy, lub finansowania terroryzmu. Generalny Inspektor w ramach tej procedery nie podejmuje aktywnie działań, a jedynie otrzymuje informacje, o których mowa w ust. 7. Przepis ten wzorowany jest na art. 106 ustawy pr. bank. i również stanowi konsekwencję ww. specjalizacji Generalnego Inspektora w przeciwdziałaniu określonym typom przestępstw. Obowiązek przekazania informacji, o których mowa w ust. 7 Generalnemu Inspektorowi służy wypełnieniu wymogów wynikających z art. 33 Dyrektywy 2015/849, a także umożliwia Generalnemu Inspektorowi podjęcie działań analitycznych w celu ewentualnego zaistnienia podejrzenia popełnienia tzw. „przestępstwa bazowego” dla przestępstwa prania pieniędzy.

W art. 84, analogicznie do art. 82 przewidziano procedurę blokady rachunku lub wstrzymania transakcji na podstawie żądania prokuratora przedłożonego z własnej inicjatywy, bez uprzedniego otrzymania zawiadomienia przekazanego przez instytucje obowiązaną.

Proponowany kształt przepisów uwzględnia niemal piętnastoletnie doświadczenie Generalnego Inspektora w praktycznym stosowaniu procedury wstrzymania transakcji lub blokady rachunku, z którego wynika, że procedury wstrzymania transakcji lub blokady przeprowadzane z własnej inicjatywy charakteryzują się znacznie wyższą efektywnością w porównaniu do procedur wstrzymania transakcji lub blokady rachunku inicjowanych wskutek przekazania zawiadomienia przez instytucję obowiązaną. Potwierdzają to m.in. dane ze sprawozdania Generalnego Inspektora za rok 2015, z którego wynika, że z łącznej liczby 339 zablokowanych rachunków bankowych na, których zgromadzono 161,8 mln zł, 307 na, których zgromadzono 153,8 mln zł zostało zablokowane w wyniku procedury podjętej przez Generalnego Inspektora z własnej inicjatywy.

Przepisy Rozdziału 9 regulują zasady ochrony danych oraz zasady na jakich dane, którymi dysponuje Generalny Inspektor mogą być udostępnianie innym organom. Przepisy aktualnie normujące te kwestie zawarte są w Rozdziale 7 ustawy o p.p.p.f.t.

Przepis art. 91 ust. 1 uzupełnia regulacje ustaw, określających zasady funkcjonowania poszczególnych rodzajów instytucji obowiązanych lub jednostek współpracujących, statuujących podstawy prawne do przekazywania informacji Generalnemu Inspektorowi. Na potrzeby wykonywania swoich zadań Generalny Inspektor jest uprawniony m.in. do przetwarzania informacji zawierających dane osobowe bez określonego w przepisach o ochronie danych osobowych obowiązku, informowania o tym fakcie osoby, której przetwarzane dotyczą. Rozwiązanie to podyktowane jest koniecznością zapewnienia skuteczności zwalczania procederu prania pieniędzy oraz finansowania terroryzmu, a ponadto pozostaje w zgodzie z zapisami motywy 46 preambuły Dyrektywy 2015/849.

Ze względu na konieczność zapewnienia wysokiego poziomu ochrony informacji , zgodnie z art. 90 ust. 1 wszystkie informacje gromadzone i udostępnianie przez Generalnego Inspektora objęte zostają tajemnicą informacji finansowej, a ich udostępnienie przez Generalnego Inspektora może nastąpić wyłącznie w trybie określonym w ustawie. Zakres podmiotowy organów i osób na, których ciążący obowiązek zachowania tajemnicy informacji finansowej określają przepisy art. 90 ust. 3-5. Dalsze udostępnienie informacji objętych tajemnicą informacji finansowej, przez organy i podmioty, które weszły w jej posiadanie jest dopuszczalne wyłącznie, jeżeli obowiązek taki wynika z odrębnych przepisów regulujących zasady funkcjonowania tych organów lub podmiotów. Objęcie gromadzonych i udostępnianych przez Generalnego Inspektora informacji tajemnicy finansowej nie wyłącza, poza wyjątkami przewidzianymi w ustawie zasad ochrony tych informacji określonych w odrębnych przepisach. Zgodnie z art. 91 Generalny Inspektor przetwarza posiadane informacje jedynie w okresie, w jakim jest to konieczne do realizacji jego ustawowo określonych zadań. Art. 92 uzupełnia regulację art. 90 oraz wprowadza to projektu ustawy zakaz ujawniani informacji, mający swoje źródło w art. 39 ust. 1 Dyrektywy 2015/849. Celem wprowadzenia do projektu, przewidzianego w ust. 2 wyjątku jest umożliwienie organom uprawnionym do uzyskania informacji od Generalnego Inspektora koordynacji swoich działań poprzez dopuszczenie wymiany pomiędzy tymi organami, nie samych informacji uzyskanych od Generalnego Inspektora, ale wyłącznie informacji o fakcie takiego uzyskania. Art. 93 ogranicza zakres podmiotów uprawnionych do uzyskania danych osobowych pracowników instytucji obowiązanych oraz organów informacji finansowych bezpośrednio wykonujących określone obowiązki i czynności związane z przeciwdziałaniem praniu pieniędzy oraz finansowaniem terroryzmu. Ograniczenie takie wynika m.in. z zapisów art. 61 Dyrektywy 2015/849. Ponadto, jak wynika z dotychczasowych doświadczeń zarówno instytucji obowiązanych, jak i organów informacji finansowej osoby takie spotkały się z groźbami karalnymi lub działaniami mogącymi wywoływać uzasadnione obawy, co do ich bezpieczeństwa.

Art. 94 stanowi podstawę prawną dla Generalnego Inspektora do realizacji jego podstawowego zadania, tj. przekazywania prokuratorom zawiadomień o powzięciu uzasadnionego podejrzenia popełnienia przestępstwa, do przeciwdziałania, któremu właściwy jest Generalny Inspektor, czyli przestępstwa prania pieniędzy, finansowania terroryzmu lub przestępstwa skarbowego polegającego na uszczupleniu lub narażeniu na uszczuplenie należności publicznoprawnej dużej wartości. Ust. 2 reguluje zasady udzielenia przez Generalnego Inspektora tzw. „informacji zwrotnej” instytucjom obowiązanym lub jednostkom współpracującym.

Przepisy art. 95 i 96 regulują zasady udostępniania przez Generalnego Inspektora informacji uprawnionym organom lub podmiotom. Zgodnie z art. 95 ust. 3 w przypadku, gdy Generalny Inspektor nie dysponuje informacjami wnioskowanymi przez prokuratora w celu sprawdzenia danych zawartych w zawiadomieniu o podejrzeniu popełnienia przestępstwa prania pieniędzy, finansowania terroryzmu lub przestępstwa skarbowego polegającego na uszczupleniu lub narażeniu na uszczuplenie należności publicznoprawnej dużej wartości, Generalny Inspektor uzyskuje te informacje na wniosek prokuratora.

W art. 96 ust. 1, stanowiącym odpowiednik art. 33 ustawy o p.p.p.f.t. wskazano organy, które w zakresie wyznaczonym ich ustawowymi zadaniami oraz potrzebami skutecznego zapobieżenia przestępstwom lub przestępstwom skarbowym lub wykryciu albo ustaleniu sprawców i ustaleniu dowodów. Ust. 3 wskazano organy Krajowej Administracji Skarbowej, którym Generalny Inspektor udostępniania posiadane informacje.

Zgodnie z art. 97 Generalny Inspektor w przypadku powzięcia podejrzenia popełniania przestępstwa, innego niż przestępstwa prania pieniędzy, finansowania terroryzmu może przekazać jednemu z organów wskazanych w art. 96 ust. 1 lub 3 powiadomienie w celu podjęcia czynności wynikających z ich ustawowych zadań. Przepis ten stanowi konsekwencję ograniczenia właściwości Generalnego Inspektora do przeciwdziałania określonym typom przestępstw, tj. przestępstwu prania pieniędzy, finansowania terroryzmu oraz przestępstwom skarbowym polegającym na uszczupleniu lub narażeniu na uszczuplenie należności publicznoprawnej dużej wartości. W przypadku, gdy analiza posiadanych informacji nie wskazuje na podejrzenie popełnienia innego przestępstwa Generalny Inspektor w formie powiadomienia informuje właściwy organ. Art. 98 określa zakres informacji zwrotnej, którą Generalny Inspektor powinien otrzymać od prokuratorów, którym przekazał zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa. Uzyskanie przez Generalnego Inspektora informacji zwrotnej stanowi ważny czynnik pozwalający na zapewnienie odpowiedniej efektywności realizowanych zadań.

Przepisy art. 101 i kolejne wprowadzają do projektu ustawy wymogi dotyczące współpracy pomiędzy jednostkami analityki finansowej określone w Podsekcji III Sekcji 3 Rozdziału VI Dyrektywy 2015/849.

Art. 101 ust. 1 ustanawia ogólną podstawę prawną dla Generalnego Inspektora do dokonywania wymiany informacji ze swoimi zagranicznymi odpowiednikami. Zgodnie z ust. 2 art. 101 informacje udostępnianie przez Generalnego Inspektora zagranicznym jednostkom analityki finansowej mogą być wykorzystywane, z przewidzianymi w dalszych przepisach wyjątkami wyłącznie do celów realizacji zadań analitycznych realizowanych przez JAF. Zasada ta ma swoje źródło w art. 54 Dyrektywy 2015/849. Udostępnienie informacji przez Generalnego Inspektora następuje na wniosek zagranicznego JAF lub z jego własnej inicjatywy. Tryb udostępnienia informacji z wlanej inicjatywy znajdzie zastosowanie szczególnie w przypadku otrzymania przez Generalnego Inspektora informacje wskazujące na podejrzenie popełnienia przestępstwa prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu dotyczą innego państwa członkowskiego UE.

Zgodnie z art. 53 ust. 2 Dyrektywy 2015/849 Generalny Inspektor powinien być uprawniony do wykorzystania całej gamy swoich ustawowych kompetencji w celu udostepnienia informacji na wniosek JAF państwa członkowskiego UE. Wymóg ten znalazł odzwierciedlenie w art. 102 ust 1 oraz art. 102 ust. 3 i 4. Zgodnie z tymi przepisami jednostkom analityki finansowej państw członkowskich Generalny Inspektor udostępnia wszystkie posiadane informacje, pozyskuje informacje w celu ich udostępnienia. Zgodnie z art. 102 ust. 3 udostępnianie informacji na wniosek tych JAF nie zostanie zablokowane ze względu na przepisy ustanawiające zasady dostępu informacji ustawowo chronionych z wyjątkiem przepisów o ochronie informacji niejawnych. Podobne zasady udostępniania informacji, pod warunkiem zachowania zasady wzajemności zostały przewidziane do realizacji wniosków skierowanych przez JAF będące członkami międzynarodowej organizacji skupiającej jednostki analityki finansowej – Grupy Egmont.

Art. 103 określa wymogi, jakie powinien spełniać wniosek o udostępnienie informacji kierowany do Generalnego Inspektora.

W art. 104 wskazano warunki, pod którymi możliwie jest wykorzystanie informacji udostępnianych lub pozyskiwanych przez Generalnego Inspektora do celów innych niż zadania analityczne JAF lub przekazanie tych informacji innym organom oraz przewidziano podstawę prawną do wystosowania przez Generalnego Inspektora żądania blokady rachunku lub wstrzymania transakcji na wniosek zagranicznej jednostki analityki finansowej.

Art. 105 definicje przesłanki, konieczne do spełnienia dla wydania przez Generalnego Inspektora decyzji o odmowie udostępniania informacji oraz wprowadza wymóg uzasadnienia takiej decyzji.

W art. 106 zdefiniowano zasady współpracy Generalnego Inspektora informacje z Agencją Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Ścigania (Europol), która może odbywać się zarówno bezpośrednio, jak i za pośrednictwem Jednostki Krajowej Europolu. Art. 109 zawiera podstawę prawną do prowadzenia wymiany informacji z organami państw trzecich, które nie są jednostkami analityki finansowej oraz organizacjami międzynarodowymi zajmującymi się przeciwdziałaniem praniu pieniędzy lub finansowaniu terroryzmu.

Przepisy rozdziału 10 zmieniają, uzupełniają i doprecyzowują dotychczasowe uregulowania dotyczące stosowania szczególnych środków ograniczających w celu przeciwdziałania finansowaniu terroryzmu, zwanych dalej „szczególnymi środkami”.

Celem podjętych prac legislacyjnych jest uregulowanie przedmiotowego zagadnienia w sposób, który umożliwi efektywne stosowanie szczególnych środków, zwłaszcza poprzez realizację zobowiązań wynikających z zawartych przez Polskę umów międzynarodowych oraz międzynarodowych standardów w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowania terroryzmu. Polska, jako państwo członkowskie Organizacji Narodów Zjednoczonych i UE, jest zobowiązana do stosowania szczególnych środków, dla których podstawą są rezolucje Rady Bezpieczeństwa ONZ (podjęte na podstawie rozdziału VII Karty Narodów Zjednoczonych) oraz decyzje Rady UE (wydane na podstawie art. 29 Traktatu o Unii Europejskiej, w ślad za którymi przyjmowane są stosowane bezpośrednio w państwach członkowskich rozporządzenia Rady UE, zgodnie z art. 215 Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej). Ponadto Polska powinna dążyć do pełnego wdrożenia międzynarodowych standardów w tej dziedzinie, w szczególności 6 rekomendacji FATF.

Zakres uregulowania dotyczy szczególnych środków, o charakterze finansowym, które polegają na zamrażaniu wartości majątkowych oraz ich nieudostępnianiu, stosowanych w celu przeciwdziałania finansowaniu terroryzmu.

W tym zakresie Rzeczpospolita Polska jest zobowiązana do wdrożenia przepisów, dotyczących stosowania szczególnych środków przeciwko osobom i podmiotom określonym przez Radę Bezpieczeństwa ONZ w:

* Rezolucji 1267(1999) (i następujących po niej rezolucjach), na podstawie której Komitet ds. Sankcji wobec ISIL (Da'esh) i Al-Kaidy prowadzi listę osób i podmiotów mających związek z ISIL (Da'esh) i Al Kaidą - ISIL (Da'esh) & Al-Qaida Sanctions List);
* Rezolucji 1988(2011) (i następujących po niej rezolucjach), na podstawie której Komitet ds. Sankcji wobec Talibów (tzw. Komitet 1988) prowadzi listę osób, grup, przedsięwzięć i podmiotów mających związek z Talibami (1988 Sanctions List);
* Rezolucji 1373(2001) (i następujących po niej rezolucjach), określającej strategię walki z terroryzmem, w szczególności z jego finansowaniem, pozostawiająca państwom identyfikację osób i podmiotów, mogących mieć związek z działalnością terrorystyczną, do których zastosowane powinny być środki ograniczające.

Przywołane powyżej skonsolidowane listy są publikowane na stronach internetowych Rady Bezpieczeństwa Narodów Zjednoczonych.

Powyższy reżim szczególnych środków ustanowionych przez ONZ jest implementowany na poziomie UE. W obecnie obowiązującym stanie prawnym, w państwach członkowskich UE szczególne środki szczególne stosuje się na podstawie:

* rozporządzenia 881/2002 wprowadzającego niektóre szczególne środki ograniczające skierowane przeciwko niektórym osobom i podmiotom związanym z ISIL (Daisz) i z organizacjami Al-Kaidy, zawierającego listę osób wskazywanych przez Komitet 1267, implementującego rezolucję Rady Bezpieczeństwa 1267(1999);
* rozporządzenia 753/2011 w sprawie środków ograniczających skierowanych przeciwko niektórym osobom, grupom, przedsiębiorstwom i podmiotom w związku z sytuacją w Afganistanie, zawierającego listę podmiotów powiązanych z Talibami, implementującego Rady Bezpieczeństwa 1988(2011);
* rozporządzenia 2580/2001 w sprawie szczególnych środków restrykcyjnych skierowanych przeciwko niektórym osobom i podmiotom mających na celu zwalczanie terroryzmu (poprzedzone Wspólnym Stanowiskiem 931/2001), implementującego rezolucję Rady Bezpieczeństwa 1373(2001).

Ponieważ rozporządzenia UE obowiązują w państwach członkowskich bezpośrednio, to obowiązek ich stosowania nie został przywołany w przepisach ustawy.

Rozporządzenia UE implementują reżim szczególnych środków ustanowiony przez ONZ wobec osób i podmiotów mogących mieć związek z działalnością terrorystyczną w ograniczonym zakresie, co powoduje potrzebę uregulowania w przepisach ustawy dwóch kwestii. Po pierwsze, rezolucje ONZ zobowiązują do stosowania szczególnych środków bez zbędnej zwłoki, podczas gdy ich implementacja na szczeblu UE następuje ze znacznym opóźnieniem. W związku z tym wprowadzono obowiązek stosowania szczególnych środków na zasadach przewidzianych w ustawie wobec osób i podmiotów, umieszczonych na listach, o których mowa w rezolucjach ONZ, jeszcze zanim pojawią się w załącznikach do rozporządzeń unijnych. Jednocześnie w momencie pojawienia się osoby lub podmiotu na liście stanowiącej załącznik do rozporządzenia unijnego, bezpośrednie zastosowanie znajdą przepisy rozporządzenia.

Po drugie, podstawa prawna dotychczasowych regulacji unijnych dotyczy wymiaru zewnętrznych działań Unii Europejskiej i przepisy te nie pozwalają na zastosowanie środków w postaci zamrożenia i nieudostępniania wartości majątkowych do podmiotów z UE. Traktat z Lizbony wprowadził przepis art. 75 Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej, zgodnie z którym Parlament i Rada określają w drodze rozporządzenia ramy środków administracyjnych odnoszących się do przepływu kapitału i płatności, takich jak zamrożenie funduszy należących do osób fizycznych lub prawnych i podmiotów innych niż państwa. Przepis ten zawarty jest w rozdziale dotyczącym obszaru wolności, sprawiedliwości i bezpieczeństwa, a tym samym jego zakres nie odnosi się do stosunków zewnętrznych i może stanowić podstawę do przyjęcia rozwiązań, które pozwolą na stosowanie tego środka do podmiotów podejrzanych o związki z terroryzmem, działających na terytorium UE (*the EU Internals*). Dotychczas taki akt prawny nie został jednak przyjęty. W tym zakresie obowiązujący międzynarodowy reżim szczególnych środków wdrażają przepisy ustawy, poprzez umożliwienie wskazania osób lub podmiotów, przeciwko którym stosowane mają być szczególne środki na liście prowadzonej przez Generalnego Inspektora.

Wszystkie listy osób i podmiotów, przeciwko którym należy stosować szczególne środki na podstawie przepisów ustawy publikowane będą w biuletynie informacji publicznej na stronie podmiotowej ministra właściwego do spraw finansów publicznych. Niezależnie od tego, w celu zapewnienia jak najpowszechniejszego dostępu do informacji o obowiązku stosowania szczególnych środków, przewidziano możliwość wydania przez Generalnego Inspektora stosownego komunikatu w środkach masowego przekazu.

W ustawie wprowadzono definicję zamrożenia wartości majątkowych odpowiadającej w swej treści brzmieniu przewidzianym w rezolucjach ONZ oraz rozporządzeniach UE. W stosunku do obecnego stanu prawnego, w ustawie wprowadzono – zgodnie z przepisami rezolucji ONZ – zakaz udostępniania wartości majątkowych. Definicja nieudostępniania wartości majątkowych została przyjęta w rozporządzeniu 881/2002 i na jej brzmieniu opiera się definicja zaproponowana w niniejszej ustawie.

Zmianie w stosunku do obecnie obowiązujących przepisów uległa procedura wskazywania na szczeblu krajowym osób i podmiotów przeciwko którym stosuje się szczególne środki ograniczające. W ustawie – zgodnie z przepisami rezolucji 1373(2001) – określono konkretne kryteria, które spełniać powinny takie osoby i podmioty.

Wobec osób i podmiotów spełniających te kryteria Generalny Inspektor wydaje decyzję o umieszczeniu ich na liście osób i podmiotów, przeciwko którym stosuje się szczególne środki ograniczające.

Od decyzji przysługuje odwołanie do ministra właściwego do spraw instytucji finansowych oraz skarga do sądu administracyjnego. Dla zapewnienia skuteczności zastosowania środków ograniczających, niezależnie od wniesienia odwołania, decyzja z mocy ustawy podlega natychmiastowemu wykonaniu.

Wydanie decyzji o umieszczeniu osoby lub podmiotu na liście jest poprzedzone oceną międzyinstytucjonalną. Wzmocnione zostały kompetencje Międzyresortowego Komitetu Bezpieczeństwa Finansowego w tym zakresie.

Komitetowi zostały więc przyznane kompetencje wydawania rekomendacji w zakresie stosowania szczególnych środków wobec osób i podmiotów. Rekomendacja wydawana będzie również wobec osób i podmiotów, co do których zagraniczne jednostki wystąpią z wnioskiem o stosowanie szczególnych środków ograniczających jak również wobec osób i podmiotów, co do których wystosowany zostanie wniosek do zagranicznych jednostek o stosowanie szczególnych środków. Przy wymianie wniosków o stosowanie szczególnych środków ograniczających z właściwymi organami innych państw przewidziano udział ministra właściwego do spraw zagranicznych, jako organu odpowiedzialnego za kształtowanie polityki zagranicznej państwa oraz koordynującego zagadnienia związane ze stosowaniem sankcji międzynarodowych.

Podmiotowe i przedmiotowe rozszerzenie zakresu obowiązku stosowania szczególnych środków ma na celu pełną implementację przepisów rezolucji ONZ. W zakresie podmiotowym obowiązkiem tym objęto wszystkie osoby fizyczne, prawne oraz jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej.

W zakresie przedmiotowym obowiązkiem objęte zostały wartości majątkowe zdefiniowane w art. 2 ust. 2 pkt 31 niniejszej ustawy, bez dotychczasowego wyłączenia rzeczy ruchomych i nieruchomości. Zaznaczyć należy, że celem stosowania szczególnych środków jest przeciwdziałanie finansowaniu terroryzmu, a zatem poza zakresem uregulowania znajdują się te rzeczy ruchome i nieruchomości, które służą wyłącznie na osobiste potrzeby osób lub podmiotów i nie mogą być użyte w celu uzyskania przez nich środków na finansowanie terroryzmu. Ponadto, zgodnie z postanowieniami rezolucji 1373(2001), zamraża się wartości majątkowe nie tylko będące własnością, ale również posiadane, kontrolowane pośrednio oraz bezpośrednio przez osoby i podmioty o których mowa w art. 109 ust. 1, a także korzyści pochodzące z tych wartości majątkowych oraz wartości majątkowych nie udostępnia się tym osobom i podmiotom bezpośrednio, pośrednio, ani na ich rzecz.

Zgodnie ze standardami międzynarodowymi, szczególne środki stosuje się bez uprzedniego informowania osób i podmiotów, a wszelkie dane związane z zamrożeniem wartości majątkowych lub ich nieudostępnieniem są przekazywane niezwłocznie do Generalnego Inspektora.

Wprowadzono również przepisy dotyczące okresowej oceny okoliczności, dotyczących osób i podmiotów, wobec których zastosowano szczególne środki na podstawie decyzji Generalnego Inspektora. W przypadku ustania okoliczności uzasadniających potrzebę stosowania szczególnych środków, Komitet wydaje rekomendację, na podstawie której Generalny Inspektor wykreśla osobę lub podmiot z listy.

Wymienione w art. 117 ust. 1 przesłanki determinujące możliwość wnioskowania o użycie zamrożonych wartości majątkowych są implementacją postanowień rezolucji 1452(2002).

Ponieważ przepisy implementujące postanowienia ww. rezolucji na poziomie unijnym nie określają procedury udzielenia lub odmowy udzielenia zgody na użycie zamrożonych wartości majątkowych, przewiduje się, że regulacje art. 117, dotyczące tej formy i procedury stosuje się również do wniosków o udzielenie zgody na użycie zamrożonych wartości majątkowych, złożonych na podstawie przepisów unijnych.

Analogicznie do przepisów UE, wprowadzono klauzulę zwalniającą podmioty dokonujące zamrożenia lub nieudostepniające wartości majątkowych z odpowiedzialności, jeżeli działały one w dobrej wierze oraz wyłączono odpowiedzialność podmiotów udostępniających wartości majątkowe jeżeli nie wiedziały i nie miały uzasadnionego powodu, by przypuszczać, że ich działania mogą naruszyć zakaz udostępniania wartości majątkowych.

Przepisy Rozdziału 11 projektu regulują zasady kontroli przestrzegania przez instytucje obowiązane przepisów o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu. Zaproponowane zmiany uwzględniają dotychczasowe doświadczenia. W stosunku do obecnych rozwiązań są znaczące i obejmują m.in:

* rozszerzenie miejsca i czasu przeprowadzania czynności kontrolnych,
* rozszerzenie katalogu podmiotów uprawnionych do przeprowadzenia kontroli,
* rozszerzenie katalogu podmiotów uprawnionych do nakładania sankcji administracyjnych,
* wprowadzenie możliwości przeprowadzenia kontroli wspólnej Generalnego Inspektora z innymi podmiotami uprawnionymi do przeprowadzenia kontroli,
* wprowadzenie możliwości zlecania przez Generalnego Inspektora przeprowadzenia kontroli innym organom,
* doprecyzowanie oraz uszczegółowienie zasad, trybu przeprowadzania postępowania kontroli, w tym określania daty wszczęcia kontroli, przesłanek pozwalających na odstąpienie od zawiadamiania o zamiarze wszczęcia kontroli, wprowadzenie możliwości wyłączenia kontrolera, rozszerzenie katalogu uprawnień kontrolera, wprowadzenie możliwości nakładania kar porządkowych, wprowadzenie możliwości przeprowadzenia dodatkowych czynności kontrolnych, oraz możliwości odstąpienia od przeprowadzenia czynności kontrolnych oraz zawieszenia czynności kontrolnych,
* wyłączenie stosowania do kontroli przepisów rozdziału V ustawy z 2 lipca 2004 r. *o swobodzie działalności gospodarczej*,
* wprowadzenie odniesienia w sprawach nieuregulowanych niniejszą ustawą wprowadzono do odpowiedniego stosowania enumeratywnie wymienionych przepisów ustawy *o Krajowej Administracji Skarbowej* oraz *Ordynacji podatkowej*.

Przepisy Rozdziału 12 wprowadzają do projektu ustawy przepisy Dyrektywy 2015/849 dotyczące kar administracyjnych nakładanych na instytucje obowiązane za naruszenie przepisów o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu.

Podstawowe zmiany to:

1. rozszerzenie katalogu sankcji nakładanych na instytucje obowiązane,
2. rozszerzenie katalogu naruszeń podlegających sankcjonowaniu,
3. ograniczenie stosowania sankcji wyłącznie do naruszeń o charakterze poważnym, powtarzającym się lub dokonanych w sposób zorganizowany,
4. uszczegółowienie przesłanek mających wpływ na rodzaj oraz wysokość sankcji,
5. wprowadzenie możliwości odstąpienia od nałożenia sankcji w szczególnie uzasadnionych przypadkach,
6. wprowadzenie możliwości nałożenia kary pieniężnej na osoby sprawujące funkcje zarządcze w instytucjach obowiązanych,
7. określenie zasad upowszechniania informacji o nałożonych sankcjach,
8. przyznanie kompetencji do nakładania sankcji wszystkim organom uprawnionym do prowadzenie kontroli przestrzegania przepisów o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu.

Katalog sankcji, dostosowany do wymogów wynikających z art. 59 Dyrektywy określony jest w art. 139 ust. 1-3 projektu. Katalog naruszeń przepisów ustawy podlegających sankcjonowaniu określono w art. 136 ust. 1. Sankcjonowaniu podlegają również wskazane w art. 137 naruszenia przepisów rozporządzenia 2015/847. Zgodnie z przepisami Dyrektywy 2015/849 sankcjonowaniu podlegać będą wyłącznie naruszenia przepisów ustawy o charakterze poważnym, powtarzającym się lub dokonane w sposób zorganizowany. W art. 139 ust. 4 zawarto przesłanki, którymi powinien kierować się organ nakładający sankcję, przy ustaleniu rodzaju oraz wysokości sankcji. Przewidziano, również możliwość odstąpienia od nałożenia sankcji w szczególnie uzasadnionych przypadkach. Proponuje się przyznanie uprawnienia do nakładania sankcji za naruszenie przepisów ustawy wszystkim organom uprawnionym do kontroli ich przestrzegania. Propozycja oparta jest na doświadczeniach związanych ze stosowaniem dotychczasowych przepisów Rozdziału 7a ustawy o p.p.p.f.t., z których wynika, że przyznanie tych uprawnień wyłącznie Generalnemu Inspektorowi jest nieefektywne, a ponadto negatywnie wpływa na możliwości Generalnego Inspektora w zakresie prowadzenia postępowań kontrolnych. W art. 141 przewidziano, wynikającą z art. 60 ust. 1-3 Dyrektywy 2015/8489 procedurę upubliczniania informacji o nałożonych sankcjach.

Art. 143 implementuje do projektu ustawy wymogi wynikające z art. 58 ust. 3 Dyrektywy 2015/849 i dopuszcza możliwość nałożenia w stosowanych przypadkach kary pieniężnej na osoby pełniące funkcje zarządcze w instytucjach obowiązanych. Art. 142 sankcjonuje naruszenie obowiązku przekazania informacji do Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych przez podmioty do tego zobowiązane.

Rozdziała 13 zawiera przepis karny. Ze względu na fakt rozszerzenia katalogu kar administracyjnych w porównaniu z obowiązującym stanem prawnym zdecydowano się na ograniczenie przepisów karnych. Karze podlegać będzie ten kto umyślnie nie dopełni obowiązków przekazania informacji lub dokumentów, o których określonych art. 68, art. 69, art. 72 i art. 81, przekaże Generalnemu Inspektorowi nieprawdziwe dane lub zatai prawdziwe, udostępni informacje zgromadzone zgodnie z upoważnieniem ustawy osobom nieuprawnionym do ich uzyskania. Projekt nie przewiduje zmiany wysokości wymiaru kary w porównaniu do aktualnie obowiązującego w przepisach ustawy o p.p.p.f.t.

W Rozdziale 14 określono zmiany w przepisach innych ustaw. Proponowane przepisy stanowią konsekwencję rozwiązań zawartych w projekcie ustawy. Obejmują m.in. umożliwienie sprawowania kontroli przestrzegania przepisów ustawy przez stowarzyszenia, posiadające status instytucji obowiązanych (zmiana ustawy z dnia 7 kwietnia 1989 r. – Prawo o stowarzyszeniach) oraz pozbawienie Generalnego Inspektora kompetencji do wydawania postanowienia w postępowaniu kwalifikacyjnego, o którym mowa w art. 49a ust. 10 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze. Ta ostatnia zmian podyktowana jest faktem, że Generalny Inspektor nie dysponuje możliwościami prawnymi, ani faktycznymi pozwalającymi na ocenę czy, podmiot znajduje się pod kontrolą korporacyjną państwa trzeciego, podmiotu lub obywatela państwa trzeciego, a w przypadku znajdowania się pod taką kontrolą, czy kontrola ta może zagrażać bezpieczeństwu państwa. Dodatkowo projekt ustawy dokonuje zmiany zmienia w przepisach ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi. Konieczność ich wprowadzenia podyktowana jest faktem, wykazania w trakcie trwających w ostatnim czasie kontroli realizowanych przez Urząd Komisji Nadzoru Finansowego nieprawidłowości w towarzystwach inwestycyjnych, które dotyczyły posiadanych przez te podmioty wewnętrznych procedurach w zakresie przeciwdziałania prania pieniędzy oraz finansowania terroryzmu. Zgodnie z obowiązującym stanem prawnym obowiązek posiadania procedury w zakresie prania pieniędzy oraz finansowania terroryzmu wynika z ustawy o p.p.p.f.t. Powyższy obowiązek nie jest precyzowany w innych aktach prawnych w zakresu działalności funduszy i towarzystw inwestycyjnych, w szczególności brak jest takiej regulacji w ustawie z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi. W związku z powyższym kontrola prawidłowości tych procedur pod kątem zgodności z zasadami przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu może być przeprowadzana dopiero na etapie kontrolowania działalności podmiotu. Jak się jednak wydaje kontrola tego rodzaju powinna być przeprowadzana już na etapie procesu licencyjnego towarzystwa funduszy inwestycyjnych.

Ponadto zmianie ulega art. 43 ust. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych poprzez ograniczenie uprawnień Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, w zakresie art. 12 pkt 2 i art. 14 pkt 1i 3-5 oraz art. 15-18.

W Rozdziale 15 przewidziano przepisy przejściowe regulujące zasady stosowania przepisów ustawy o p.p.p.f.t do postępowań wszczętych przed dniem wejścia w życie ustawy. Przyjęto założenie, że do czasu wydania nowych przepisów wykonawczych, ale nie dłużej niż przez 18 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy akty wykonawcze wydane na podstawie przepisów ustawy o p.p.p.f.t. zostaną zachowane w mocy. Rozwiązanie takie podyktowane jest koniecznością wdrożenia właściwych rozwiązań informatycznych. Przewidziano, że ustawa, poza przepisami dotyczącymi gromadzenia informacji o beneficjentach rzeczywistych wejdzie w życie w terminie 3 miesięcy do dnia ogłoszenia.

1. Użyte pojęcie jest dosłownym tłumaczeniem pojęcia „virtual currencies” stosowanego przez FATF dla określenia walut niebędących prawnymi środkami płatniczymi i obejmującego zarówno kryptowaluty (takie jak np. Bitcoin, Monero, Litecoin itp.), jak również scentralizowane waluty wirtualne (takie jak np. WebMoney czy PerfectMoney). Zgodnie z klasyfikacją FATF „virtual currencies” wraz z *e-money* należą do tzw. „digital currencies”. Pojęcie „virtual currencies” zostało zastosowane też w projekcie Dyrektywy zmieniającej Dyrektywę 2015/849. [↑](#footnote-ref-1)
2. Scentralizowana waluta wirtualna posiada jednego centralnego administratora, który zarządza ich wydawaniem i dystrybucją, a także prowadzi centralny rejestr płatności i posiada uprawnienie do wykupu jednostek danej waluty wirtualnej. [↑](#footnote-ref-2)